

**17 maart 2009**

**Deze zienswijze is desgewenst ook digitaal beschikbaar.**

## **Zienswijze BAL OB Liewegje**

**Deze zienswijze van de Belangenvereniging Arkbewoners Lieweover (BAL) gaat in op alle aspecten van het Ontwerp Bestemmingsplan Liewegje (OB) en vraagt specifieke aandacht voor de arkbewoners.**

### **I. Opmerkingen vooraf**

#### **I.1 De positie van woonarken in het OB Liewegje**

##### *Gelijke behandeling woonarkbewoners*

Tijdens de presentatie van het OB op 17 februari in de Zoete Inval is door vertegenwoordigers van de gemeente Haarlem gezegd dat bewoners van de woonarken ‘zoveel mogelijk (arcering door de BAL) gelijk behandeld worden’ als woonhuisbewoners, maar dat dit *niet in alle gevallen* mogelijk is. De gebruikte terminologie biedt onvoldoende rechtszekerheid aan woonarkbewoners. De Woningwet is weliswaar niet van toepassing op woonschepen, maar dat wil niet zeggen dat arken buitengesloten worden van geschreven en ongeschreven rechtsregels.

De praktijk is dat arkbewoners worden gelijkgesteld aan huizenbewoners zodra het gaat om ‘lasten’ (riool, afvalstoffenheffing etc.). Zodra het echter om ‘lusten’ gaat (zoals versoepeling welstand voor huizenbewoners) niet.

Integendeel: dan komen er opeens extra voorwaarden aan maatvoering boten, kleurstelling, hoogte erfafscheidingen, doorzicht naar het water en oppervlaktes van schuren.

Dit punt komt meermalen terug in deze zienswijze.

We gaan hier uitgebreider op in onder 3.1: *woonschepen*.

##### *Participatie woonarkbewoners*

In eerste instantie is de BAL geïnformeerd over het voorbereidingsbesluit en hierbij betrokken. Dat ging niet geheel van harte, pas nadat duidelijk was uitgelegd dat de wijkraad vertegenwoordigers in de wijken heeft die ter plekke deskundigheid hebben. Zoals de BAL dus.

Daarna is echter alleen gecommuniceerd via de wijkraad (zie 7.1.). In vrijwel alle opzichten is de BAL het eens met de opmerkingen van de wijkraad; de bijzondere positie van de arken had echter een grotere betrokkenheid van de BAL bij het totstandkomen van het OB gerechtvaardigd.

Diverse van onze opmerkingen betreffende de positie van woonarken komen overeen met de visie van de BHS, de Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners, inzake het OB Schalkwijkerweg (Jaagpad).

**Enkele overeenkomsten:**

- Verbetering van zichtlijnen (op het Spaarne), waarbij alleen over woonarken en niet over erfbebouwing op andere percelen wordt gesproken.
- Een reeds bestaande verbroken visuele verbinding tussen weg en water (Spaarne) die niet alleen aan woonarken is te wijten.
- De afmetingen van bijgebouwen (12 m<sup>2</sup>) . In de reactie van de gemeente wordt gesproken over een nota ‘reguliere erfbebouwing bij woonschepen’ uit 2003. Die is de BHS niet bekend – de BAL ook niet.
- Het gelijkheidsbeginsel tussen wonen op de wal en het water.
- Technische voorzieningen en nutsvoorzieningen komen in de knel door de bepalingen omtrent bebouwing.
- Het gebrek aan creatief vermogen bij de gemeente om waterwonen als moderne en gewilde leefwijze in te passen.

**Gewenste aanpassingen OB Liewegje:**

- Geef aan wat ‘zoveel mogelijk’ gelijke behandeling is en wat verstaan wordt onder ‘niet in alle gevallen’.
- Geef gemotiveerd aan op grond van welke regeling(en) arkbewoners in Haarlem en specifiek hier ter plekke niet gelijkgesteld worden aan huizenbewoners.
- Schrap de bepalingen omtrent maatvoering boten, kleurstelling, hoogte erfafscheidingen, doorzicht naar het water en maximale oppervlakte schuren.
- Geef uitleg over de nota uit 2003 die we niet kennen, graag met datum en vindplaats.

**I.2.**

**Tweede opmerking vooraf.**

*Procedureel*

**Gewenste aanpassingen:**

- De datering van het bijgestelde bestemmingsplan van 19 januari moet ook worden doorgevoerd op het gedrukte plan (dit is alleen op de plankaart gebeurd).
- Er wordt regelmatig gesproken over de Binnen Liede waar sprake is van de Buiten Liede. Dit moet consequent worden gewijzigd.
- Elke verwijzing naar het Stadion Oostpoort moet verdwijnen.

## II. Hoofdstuksgewijs

### 1. Inleiding

#### 1.1.

#### **Ligging en begrenzing van het plangebied**

Het nieuwe bestemmingsplan vervangt de oude plannen ter plekke:

- bestemmingsplan Zuiderpolder (1985)
- woonwagenlocatie Zuiderpolder-Noord (1997)
- bestemmingsplan Haarlemmerliede en Spaarnwoude (1955)
- uitbreidingsplan woongebied Zuiderpolder (1995)

#### **Vragen BAL**

- In het voorbereidingsbesluit (februari 2008) worden alle vier de locaties genoemd. Waarom ontbreken de laatste twee in het OB?
- Kan de gemeente aangeven hoe dit OB zich verhoudt tot het voorbereidingsbesluit Liewegje van 1999? (herziening i.v.m. maximale maten van woonschepen).

#### **Pleidooi voor het zien van grotere verbanden**

Er speelt een aantal ontwikkelingen die vragen om een ruimere blik op de omgeving dan dit OB toestaat.

De gemeente stelt in 6.2. (*Systematiek van de regels*), dat in het verleden allerlei varianten van bestemmingsplannen voorkwamen. Daardoor ontbrak het aan vergelijkbaarheid. Dat kweekte onduidelijkheid voor de gebruiker. Die vergelijkbaarheid is juist zo van belang voor degene die de plannen in een grotere samenhang wenst te zien.

Deze gedachtegang nemen wij graag over. Wij pleiten ervoor om, nu het bestemmingsplan Stadion Oostpoort een gepasseerd station is, het complete gebied in die 'grotere samenhang' te bezien. En dan niet, zoals de gemeente ventileert, om die samenhang te bereiken met grootschalige ontwikkelingen, maar juist door het gebied kleinschalig te houden en te beschermen.

#### *Van Zuiderpolder naar Liewegje*

Even terugredenerend: het oorspronkelijke bestemmingsplan Zuiderpolder (1986) omvatte het gebied begrensd door Rijksweg 5, de Liede, de Schipholweg en de oostrand van Parkwijk. Vervolgens is het gebied herverkaveld: het stuk voor het stadion is eruit gelicht, het bebouwde deel Zuiderpolder en het woonwagenkampje.

Nu het stadion niet doorgaat bestaat de unieke kans het vrijkomende stuk inclusief bos en delen met archeologische waarde aan het bestemmingsplan Liewegje te koppelen. Organisch en ecologisch horen deze stukken land bij elkaar.

We hebben te maken met een bodembeschermingsgebied, het inundatiegebied/schootsveld van de Stelling van Amsterdam (al sinds 1996 op de Werelderfgoedlijst), een Belvederegebied, een ecologische verbindingszone, de oudste strandwal van Nederland en een aardkundig monument.

Vergravingen, ontgrondingen en grondwaterstanddaling vormen bedreigingen van dit totale gebied. De eeuwenoude kavelstructuur en een deel van het aardkundig monument zijn inmiddels al verdwenen door werkzaamheden t.b.v. de fly-over.

De gemeente stelt op diverse plekken in het OB dat het open gebied behouden moet worden en dat het kwetsbaar is, maar maakt dit niet waar in de praktijk. Bij de diverse hoofdstukken maken wij hier opmerkingen over.

### **Gewenste aanpassingen OB:**

- Het plangebied van het voormalige Stadion Oostpoort moet gekoppeld worden aan het OB Liewegje, onder handhaving van de rode contour.
- Voor het totale gebied moet één beschermingsregiem gelden.
- Het totale gebied moet een groene buffer worden.
- Het totale gebied moet open blijven.

## **1.2**

### **Aanleiding tot actualisering**

#### **1.2.1.**

**OB:** Wijken waar verouderde bestemmingsplannen gelden, kennen onvoldoende rechtszekerheid en bieden onvoldoende bescherming tegen ongewenste ontwikkelingen.

**BAL:** Het bestemmingsplan Liewegje biedt geen enkele bescherming tegen ongewenste ontwikkelingen op het gebied van het voormalige OB Stadion Oostpoort. Het gebied wordt bijna een soort eilandje, in plaats van dat het één organisch geheel vormt met het aansluitende gebied. *Zie het hiervoor gestelde onder 1.1. Zie ook het gestelde onder 2.2.*

**OB:** De regelgeving van verouderde bestemmingsplannen is vaak zeer gedetailleerd en weinig flexibel. Voor relatief kleine ingrepen aan of bij een huis zoals de bouw van een dakkapel of berging, moeten nu relatief zware procedures worden doorlopen.

**BAL:** Dit gaat blijkbaar niet op voor woonarken. Bewoners die een nieuwe boot willen neerleggen, stuiten op een woud aan regelgeving waar huizenbewoners niet mee te maken hebben. Zo is bijvoorbeeld in het verleden aan een bewoner de eis gesteld dat de ark een bepaalde kleur moest hebben. We vragen om gelijke behandeling en minder regelgeving. *Zie de opmerkingen onder 1.1.*

## **1.4. Geldende bestemmingsplannen en andere ruimtelijke regelingen**

**OB:** De bestemmingsplannen Zuiderpolder en Liewegje en verdere vrijstellingsbouwinitiatieven uit het verleden verliezen hun rechtskracht en worden vervangen door het bestemmingsplan Liewegje.

**BAL:** Het nieuwe bestemmingsplan is weliswaar conserverend, maar verschilt toch op punten van het oude. Dat geldt bv. voor diverse bepalingen betreffende de woonarken.

### **Gewenste aanpassingen OB**

- Geef een vergelijkend overzicht tussen ‘oud’ en ‘nieuw’ toegespitst op de verschillen.
- Geef inzicht in de eigendomsverhoudingen in dit gebied, op het moment waarop het bestemmingsplan ingaat. Een soort nulmeting dus. Dat geeft een goed beeld voor de komende tien jaar (dan loopt het plan immers weer af).

### **1.5. Planproces**

**OB:** in het kader van de participatie wordt overleg met de wijkraad. Dit heeft deels geleid tot aanpassingen.

**BAL:** zie de opmerkingen onder I.1.

---

## **Hoofdstuk 2, beschrijving huidige situatie.**

### **2.1. Korte historische schets**

**BAL:**

#### **Gewenste aanpassing OB:**

- De strandwal als aardkundig moment verdient betere bescherming. Voor het totale monument moet de zwaarste beschermingsmaatregel gehanteerd worden. Het is uitermate verbazingwekkend dat Vrom het bestaan van de strandwal bijna uitgumt in zijn reactie.

### **2.2. Ruimtelijke structuur**

*Hoofdstructuur:*

**OB:** In de beschrijving van de hoofdstructuur wordt gerefereerd aan de noord-zuidopbouw van Haarlem. Geconstateerd wordt dat het gebied Zuiderpolder deel uitmaakt van ‘een groene randzone aan de oostkant van Haarlem, tot aan de Ringvaart en de Liede’ en dat door de rijksweg A200 en Schipholweg dit gebied los is gemaakt van zijn omgeving, zodat meer een west-oostgerichtheid is ontstaan.

Gesteld wordt: ‘...binnen de totale oostelijke stadsrand is de Zuiderpolder een relatief klein, ruimtelijk op zichzelf staand gebied geworden’.

**BAL:** Zie hetgeen onder 1.1. is gesteld.

### **Gewenste aanpassing OB:**

- De gemeente moet dit gebied blijven zien als op zichzelf staand, organisch verbonden met het totale gebied tot de bebouwing van de Zuiderpolder (dus inclusief voormalig OB Stadion Oostpoort).
- Geen ontwikkelingen 'Oostradiaal' die gebieden aan elkaar koppelt die niets met elkaar te maken hebben.

### *Bebouwingsstructuur*

**OB:** '.....het directe zicht op het water, met name op de Liede, wordt ontnomen'.

**BAL:** Protest tegen het feit dat woonarken als een soort buffer worden gezien waardoor de voorbijganger geen zicht heeft op de Liede. Alom in den lande wordt het 'waterwonen' gestimuleerd, de opmerkingen in dit OB maken duidelijk dat de gemeente Haarlem deze woonvorm marginaliseert. *Zie de eerdere opmerkingen onder I.1.*

### **Gewenste wijzigingen OB:**

- Niet alleen de woonarken, maar ook enkele huizen onttrekken de Liede aan het zicht. Het bestemmingsplan klopt niet op dit punt.
- Bepaling omtrent het 'zicht' schrappen.
- De gemeente heeft de ligging van de woonarken hier gelegaliseerd. Er is nooit opgetreden tegen het afsnijden van het zicht naar de Liede. Op basis waarvan wil de gemeente dat nu opeens wel?
- Het gaat slechts om een strook van het begin van het Liewegje tot aan de Ringvaart, specifiek het stukje Buiten Liede. Wie naar Haarlemmerliede gaat, heeft na de A200 en de spoorbaan vrij uitzicht op de Binnen Liede, wie richting Schalkwijk gaat heeft volledig zicht op de Ringvaart. Het is ons een raadsel waarom de bewuste strook opeens 'zicht' moet bieden.
- Op talloze plekken in Haarlem schermen woningen het zicht op water en groen, parken en bossen af. Gaat de gemeente daar nu ook zichtlijnen instellen, met daarbij behorende eisen aan erfafscheidingen?
- De bewoners van de woonarken en de bewoners van huizen aan de waterkant zien de bepalingen als een ontoelaatbare aantasting van hun privacy.

### *Openbare ruimte*

### ***Verkeer en vervoer***

**OB:** hier is sprake van het Liewegje als 30 km gebied.

**BAL:** Er staat alleen een blauw 30 km bord aan het begin van het bordje, geen rood bord dat die 30 km dwingend voorschrijft.

**Gewenste wijziging OB:**

- Indien dit werkelijk een 30-km-gebied is, moet er dus een ander bord komen en moet er gehandhaafd worden.

*Water en groen*

**OB:** Spreekt over een restant veenweidelandschap in combinatie met oude lintbebouwing Liewegje en beboste strandwal. De watergangen vormen de hoofdstructuur van het plangebied. Het voor het veenweidelandschap karakteristieke slotenpatroon is nog intact.

**BAL:** Hoe verhoudt deze opmerking zich met het feit dat elementen van dit landschap inmiddels doorbroken zijn voor de aanleg van de fly-over? Het OB geeft niet de werkelijke situatie weer en biedt geen bescherming tegen toekomstige ontwikkelingen.

**Gewenste wijziging OB:**

- De gemeente Haarlem heeft een inspanningsverplichting het nog bestaande karakteristieke veenweidegebied te beschermen.

**OB:** Het OB stelt vervolgens dat er van het veenweidegebied maar weinig over is en dat het ligt ‘ingeklemd’ tussen het stedelijke gebied en de bebouwing aan de Ringvaart. ‘Het lint van woonboten, bebouwing en beplanting zorgt ervoor dat van de continuerende werking van de waterlopen (Ringvaart en Liede) in het plangebied niets meer merkbaar is.’

**BAL:** Deze opmerkingen staan haaks op het onder 2.2. gestelde: ‘Binnen de totale oostelijke stadsrand is de Zuiderpolder een relatief klein, ruimtelijk op zichzelf staand gebied geworden’.

**Gewenste wijziging OB:**

- Hanteer eensluidende terminologie. In plaats van ‘ingeklemd’ en ‘overgangsgebied’ bijvoorbeeld: groene buffer.
- Leg uit wat met de ‘continuerende werking’ van de waterlopen Ringvaart en Liede wordt bedoeld. Beide waterlopen lopen continue door, dus dat kan niet bedoeld zijn. De zo gewenste duidelijkheid voor de burger is hier ver te zoeken.
- Al voltooide aantasting van het gebied mag geen vrijbrief zijn dan maar alles op te souperen.

### 2.3. Functionele structuur

**OB:** refereert aan stadion (pg. 14).

**BAL:** achterhaald.

**Gewenste wijziging OB:**

- Bepaling omtrent stadion schrappen; is gezien de huidige stand van zaken niet relevant voor de functionele structuur.

**OB:** Refereert aan verschillende recreatievormen ter plekke, zowel voor de wijk als voor de stad.

**BAL:**

**Gewenste wijziging OB:**

- Recreatie is een belangrijke functie voor het buitengebied en daarom mag verstedelijking niet oprukken.

### 2.3.1.

#### *Wonen*

**OB:** beschrijft leeftijdsopbouw bewoners.

**BAL:** vraag: gaat dit uitsluitend over (stenen) woningen of tellen de woonarkbewoners hier (nu wel...) mee?

#### *Woonwagenlocatie*

**OB:** ‘Er is veel aandacht besteed aan de omliggende groenstrook omdat het gebied binnen het open groengebied valt’.

**BAL: vragen:** wat is de toekomst van het kampje, nu het eigen bestemmingsplan vervalt? Is opname binnen het OB Liewegje een garantie voor voortbestaan? Wordt het kampje niet bedreigd door de ‘Oostradiaal’ en mogelijke – door ons niet gewenste - bebouwing Oostpoort? Kan de gemeente uitleggen wat ze bedoelt met die aandacht en de omliggende groenstrook? Hier is weer sprake van ‘het open groengebied’. Gaat de gemeente dit ook werkelijk open houden?

## **Hoofdstuk 3 Beleidskader**

### **3.1 Structuurplan**

**OB:** Het OB noemt hier de ecologische verbindingzones. ‘De bescherming van bestaande natuurgebieden en verbetering van de onderlinge verbondenheid moeten leiden tot een beter evenwicht tussen natuur/landschapswaarden en verstedelijkingswensen’.

**BAL: vraag:** Kan de gemeente expliciet aangeven wat zij doet om deze zinsnede waar te maken in dít gebied? Zie ook de opmerkingen over *het groen* hierna en *de uitgebreide opmerkingen over de ecologische verbindingzones*, o.a. bij rijks- en provinciaal beleid.

### *Wonen*

**OB:** Hier staat dat het verzoek van de gemeente voor verlegging van de rode contour door de provincie niet is gehonoreerd.

**BAL:** Dat doet ons deugd. **Vragen:** Kan de gemeente aangeven hoe dit zich verhoudt tot de plannen voor het opstellen van een visie voor een Oostradiaal? Kan de gemeente haar visie geven op het handhaven van de rode contour in de toekomst? Aangezien de gemeente zelf deze rode contour hier opvoert, gaan wij ervan uit dat de gemeente bij het antwoord op deze vraag niet zal volstaan met de mededeling dat dit niet thuishoort in dit bestemmingsplan.

### **Gewenste wijziging OB:**

- De gemeente Haarlem handhaaft de rode contour.
- Er komen geen woningen in het groene deel van de Zuiderpolder.

### *Economie en toerisme*

**OB:** Spreekt over versterken toeristische culturele voorzieningen.

**BAL: Suggestie:** trek profijt uit de toeristische waarde van de oudste strandwal van Nederland en de aanwezigheid van de Stelling van Amsterdam. Méér dan alleen een bord langs de A200.

### *Groen*

**OB:** Hier staat dat ecologische verbindingzones op vrijwillige basis worden gerealiseerd en dat voor het bestemmingsplan Liewegje daar in de komende planperiode niet in wordt voorzien.

**BAL:** Dit staat haaks op de ‘bescherming’, zie 3.1. Steeds is gezegd dat de ecologische verbindingzone per abuis was weggelaten op de streekplankaart. Vraag: waarom is hij dan nu opeens vrijwillig geworden? Zie verder hieronder.

### **Aansluitend een opmerking aangaande op het gestelde op pg. 68 (rijks- en provinciaal beleid).**

**OB:** de oevers van de Liede zijn aangewezen als provinciale ecologische verbindingzone. (...) Volgens het streekplan gaat het om gebieden die op termijn worden ingericht als verbindingzone. Bestemmingsplannen kunnen daarop vooruit lopen door bijvoorbeeld het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Dat is echter alleen aan de orde wanneer met zekerheid is te verwachten dat de desbetreffende gronden op wat langere termijn, maar binnen de planperiode van tien jaar, zullen worden aangekocht. ‘Ecologische verbindingzones worden dan ook op vrijwillige basis gerealiseerd. Voor het bestemmingsplan Liewegje wordt daar in de komende planperiode niet in voorzien’.

**BAL:** dit staat bol van de tegenstrijdigheden.

a. Eerst wordt ons gezegd dat de zone per abuis is weggelaten.

- b. Vervolgens wordt gezegd dat de oevers zijn aangewezen als zone.  
c. Maar daarna is het opeens vrijwillig en hoeft het niet.  
Dit alles mist onderbouwing. Graag duidelijkheid: wat bedoelt de gemeente te zeggen?

### **Ecologie:**

Er kan niet worden volstaan met de waarnemingen van de stadsecoloog destijds. Door de verlegging van de Robert Nurksweg dreigt al veel te verdwijnen van de vele planten en dieren die beschermd worden door de Flora en Faunawet.

### **Gewenste wijziging OB:**

- Invoeren: Hier is sprake van een ecologische verbindingzone. Alle opmerkingen over vrijwilligheid etc. schrappen als zijnde niet relevant. De gemeente moet hierin proactief zijn.

**OB:** ‘Haarlemmers moeten door het gebied kunnen lopen en van het groen kunnen genieten’

**BAL:** Vraag: Hoe wil de gemeente dit rijmen met de visie Oostradiaal?

### *Water*

**OB:** Gesteld wordt dat voor de ontwikkeling van de toeristische en culturele sector het groen en water toegankelijker moeten worden voor de bewoners en bezoekers, door het realiseren van aantrekkelijke recreatieve routes, waarbij met name de oevers een belangrijke rol spelen’.

**BAL:** Graag uitleg hoe het water voor de bewoners aantrekkelijker kan worden. Wat wordt bedoeld met ‘toegankelijker’? Verderop staat overigens dat in de bestaande situatie geen wijzigingen nodig zijn.

### *Woonschepen(zie ook I.1)*

**OB:** Het OB noemt een aantal punten uit de Leidraad provinciaal Omgevingsbeleid met betrekking tot woonschepen. Woonschepen dienen ‘zoveel mogelijk gevonden te worden in of aan de randen van de gebouwde omgeving’.

**BAL:** Dit is een ongewenste marginalisering van het waterwonen. Kan de gemeente aangeven of ze hier een eigen beleid in voert of dat dit alleen maar een overname is van de provincie?

Graag een vergelijking met andere gemeenten.

**OB:** Ligplaatsen dienen aan een aantal maatstaven te voldoen.

**BAL:** We gaan in op de volgende maatstaven genoemd op pg. 21:

1. Op niet te grote afstand van een verzorgingscentrum. Akkoord.
2. Een redelijke ontsluiting voor hulpdiensten en openbaar vervoer.

- a. Voor hulpdiensten is het Liewegje slecht bereikbaar, vooral als hier grote vrachtwagens rijden. *Dit argument komt verderop terug (bedrijven).*
- b. De afstand tot het openbaar vervoer is relatief groot. **Vraag:** kan de gemeente bij Connexion pleiten voor een bushalte aan de R. Nurksweg. *Zie ook 3.3.*
3. Woonarken mogen niet een te grote concentratie vormen: moeten passen in landschapsbeeld. *Vraag:* deze opmerking kan ook worden toegepast op andere ‘verstoringen’ van landschappelijk karakter. Denk aan de fly-over, de ontsierende reclamezuilen (van Ikea en bij het Rottepolderplein) en woonvormen als flats. *Waarom is een concentratie van woonarken een probleem?*
4. Arken moeten aan oevers worden gesitueerd met ruimte voor voorzieningen (parkeerruimte, tuin). Er is echter geen enkele openbare parkeermogelijkheid. *Zie voor details onze opmerkingen bij de Tuinen.*
5. Arken moeten worden aangesloten op nutsvoorzieningen (waterleiding, elektriciteit, riolering e.d.).
  - a. Valt ‘het gas’ onder ‘en dergelijke’? De aardgasvoorziening met clusters van meters in de open lucht is storingsgevoelig door bevriezing. Bewoners zitten tijdens vorstperiodes regelmatig in de kou. De leidingen vanaf deze clusters lopen naar de arken zonder dat sprake is van boomvrije stroken. Hierdoor kunnen ze beschadigd worden en lekkages ontstaan.
  - b. Een aantal arken is nog niet aangesloten op het riool, doordat aansluitputjes in het moeras zijn weggezonken.
  - c. Een aantal meterkasten voor de elektriciteitsvoorziening is in slechte staat en niet meer af te sluiten. Dat kan aanleiding geven tot gevaarlijke situaties.
  - d. Opmerking n.a.v. het wettelijk vooroverleg: hierin ontbreekt Liander, de opvolger van Continuon, beheerder van elektriciteit en aardgasleidingen. Wij hebben hiernaar gevraagd op de informatieavond van 17 februari. Antwoord: de NUON is aangeschreven. De ambtenaren hadden nog nooit gehoord van Liander.
6. en 7. Geen commentaar.

**OB:** de Leidraad geeft het maximum aantal ligplaatsen en de omvang aan, en het toegelaten gebruik van de omliggende oevers. Deze staan op de plankaart. Voor de oevers zijn bepalingen opgenomen aangaande tuin 4.

**BAL:** Op de oeverbepalingen en tuinbestemming komen we nog terug.

#### *Woonschepenverordening*

**OB:** in 2005 is de verordening aangepast. Op de plankaart staan 46 plekken.

**BAL:** Wij zijn niet geïnformeerd over de aanpassing van deze verordening.

**OB:** het is niet toegestaan zonder vergunning van het college met een woonschip een ligplaats in te nemen.

**BAL:** Met Pinksteren twee jaar geleden is toch een boot zonder vergunning neergelegd. Er is niet handhavend opgetreden. De gemeente heeft lijdzaam afgewacht hoe een aantal civiele procedures af zou lopen. Nu is de makkelijkste weg gekozen: de plek aanwijzen, ondanks het feit dat er nog een beroepsprocedure loopt. Dit alles komt niet geloofwaardig over.

Gewenste aanpassing OB:

- Er zijn 45 ligplaatsen.

**OB:** Het bestemmingsplan bevat opmerkingen over de afmetingen van woonarken.

**BAL:** Dit is dus niet conserverend te noemen, want deze bepalingen zijn pas later gekomen. Hier wordt gesproken over ‘redelijke eisen van welstand’. Terwijl voor woningen het welstandsbeleid is versoepeld, wordt voor woonarken nog altijd een heel stringent welstandsbeleid gevoerd tot in het absurde (eisen aan kleur).

Gewenste aanpassing OB:

- De gemeente geeft gemotiveerd aan wat het welstandsbeleid is voor woonarken, met wettelijke onderbouwing. Indien dit afwijkt van het beleid voor woningen moet de reden worden aangegeven.

**OB:** Verwijst naar Rijnlands Keur en beleidsregels 2006.

**BAL:** Gemeente noch Rijnland hebben deze regels actief ter kennis gebracht van de arkbewoners.

### **3.3. Haarlems Verkeers- en Vervoersplan**

#### *Auto*

**OB:** op Liewegje geldt als verblijfsgebied 30 km/h.

**BAL:** Dit is feitelijk onjuist. Verzoek de daarbij behorende borden neer te zetten en actief te handhaven. *Zie onder 2.2.*

#### *Openbaar vervoer*

**OB:** somt de OV mogelijkheden op: bus, trein.

**BAL:** Alleen met een bushalte op de R. Nurksweg kan daaraan tegemoet worden gekomen. Het gebied is slecht per OV bereikbaar.

Bus 80 en NS station Spaarnwoude: lopen naar de Prins Bernhardlaan of station kost ca. 20 minuten. Bij het station zijn geen liften, wie slecht ter been is kan hier niet terecht.

Buslijn 2: idem dito, alleen de halte bij de Mohammed Hattastraat is ca. een kwartier lopen.

De bussen over de Schipholweg: stevige wandeling en trappetje bij de Schipholweg beklimmen.

### **Gewenste aanpassing OB**

- De gemeente gaat met Connexion en NS praten over verbetering OV-voorzieningen plangebied.

### *Voetganger*

**OB:** refereert aan 30 km gebied. Bedrijvigheid trekt veel verkeersbewegingen aan. De gewenste ruimere en veilige omgeving is nog niet aanwezig.

**BAL:** zie eerdere opmerkingen over 30 km gebied onder 2.2. en 3.3.

### **Gewenste aanpassing OB**

- De gemeente gaat zorgen voor een veiliger verkeerssituatie voor alle verkeersdeelnemers.

## **3.6**

### **Beleidsnota archeologie (in voorbereiding)**

**OB:** De gemeente moet in het kader van gedecentraliseerde wetgeving op archeologische monumentenzorg eigen beleid ontwikkelen. Hieraan wordt gewerkt.

**BAL:** Het behoud van de strandwal en het aardkundig monument rechtvaardigt de zwaarst mogelijke bescherming.

## **3.7**

### **Nota milieuzonering**

**OB:** Refereert aan nota milieuzonering. Door een passende bestemmings- en gebruiksregeling kan het bestemmingsplan een bijdrage leveren aan een afname van overlast binnen het plangebied, door niet passende bedrijvigheid of activiteiten zo veel mogelijk te weren, te reduceren of door hinder beperkende maatregelen te treffen. In geval van wegbestemming zal een financiële regeling moeten worden getroffen en/of zal er een verplaatsing moeten worden geregeld. Daarvan is in dit bestemmingsplan geen sprake.

**BAL:** In het desbetreffende gebied bevindt zich een transportbedrijf dat voor ernstige hinder zorgt. De capaciteit van het Liewegje is ten enenmale onvoldoende voor dit zware transport. De trucks met oplegger zijn dermate groot dat ze nog maar net passen op de weg. Het volgende speelt zich af:

- grote gaten in het wegdek, afbrokkelende zijkanten

- scheuren in de aangrenzende huizen
- lawaai in zeer vroege en nachtelijke uren
- ernstige verkeersoverlast doordat er geen enkele wagen meer langs kan (de trucks hebben de volle breedte van de weg nodig); dit wordt des te ernstiger doordat er regelmatig caravans (camping) en paardentrailers (diverse maneges) langs moeten.
- onbereikbaarheid voor hulpdiensten
- grote problemen met geparkeerde wagens (door het ontbreken van parkeerruimte staan veel auto's in de berm)
- grote gevaren voor voetgangers/fietsers (geen voorzieningen, dus lopen/rijden ze op de rijweg); met name 's avonds levensgevaarlijk.
- dit is een onderdeel van het recreatieve en zo geprezen Rondje Haarlem.
- schade aan straatmeubilair (er staat geen lantaarnpaal meer recht)

Dit bedrijf bevindt zich al vele decennia aan het Liewegje en is meegegroeid met de ontwikkelingen. Dus zijn er ook meer en grotere wagens gekomen. Tegelijkertijd is echter ook de tijd veranderd en is het wagenpark van de bewoners gegroeid. Daardoor botsen de belangen. Bij de BAL zijn hier vele klachten over binnengekomen.

De opmerkingen van de wijkraad hierover zijn weggewuifd.

#### **Gewenste aanpassing OB:**

- Ons is gebleken dat bedoeld bedrijf zijn grond verdubbeld heeft door de aankoop van een stuk land waarop een recreatieve bestemming rust. We verzoeken de gemeente dit uit te zoeken en mee te delen hoe zich dat verhoudt tot een 'conserverend bestemmingsplan'.
- De BAL gaat een gesprek aan met de eigenaar van het bedrijf om over deze problemen te praten. Los daarvan vragen wij de gemeente dringend zich te houden aan haar eigen uitgangspunten en wegbestemming en/of verplaatsing ernstig te overwegen, tegen een financiële vergoeding.

*Zie ook onder 4.1. milieuzonering.*

### **3.8**

#### **Duurzame stedenbouw**

**OB:** Hier wordt gesproken over vrijwillige maatregelen die verder gaan dan de wettelijke regelingen. Genoemd worden het parkeren op eigen terrein (*komen we nog op terug onder het hoofdstuk Tuin*) en het plaatsen van ondergrondse containers.

**BAL:** Kan de gemeente aangeven hoe ze denkt in het dijklichaam ondergrondse containers te plaatsen? De problemen uit het verleden met het plaatsen van de rioleringsputten hebben al aangetoond dat er zich een wirwar van leidingen

onder de grond bevindt en dat niemand weet waar wat precies ligt. Het plaatsen van ondergrondse containers is hier een fysiek praktische onmogelijkheid. Wanneer het de gemeente werkelijk ernst is met duurzame ontwikkelingen, moet ze niet overgaan tot conventionele maatregelen (zoals bv. het riool, met kostbare pompen), maar moet ze onconventionele maatregelen onderzoeken. Daartoe behoren ook andere methoden van afvalverwerking.

#### **Gewenste aanpassingen OB:**

- Het plaatsen van ondergrondse vuilcontainers is fysiek onmogelijk en wordt geschrapt uit het OB.
- De gemeente onderzoekt mogelijkheden om te komen tot innovatieve onconventionele maatregelen voor energiewinning, afvalverwerking etc. om de doelstellingen omtrent duurzame stedenbouw gestalte te geven.

### **3.9**

#### **Samenvatting**

**OB:** inzet op behoud recreatieve voorzieningen. Ontwikkelen van (regionaal) netwerk van recreatieve routes voor langzaam verkeer over land en water, verhogen van recreatieve waarde van groengebieden buiten de stad.

**BAL:** het handhaven en zelfs vergroten van het transportbedrijf op het Liewegje is hier in alle opzichten strijdig mee. Zie eerder gemaakte opmerkingen. Het wegbestemmen van het gebied van het voormalige Stadion Oostpoort voor grootstedelijke ontwikkelingen voor de ‘entree van Haarlem’ en de ontwikkelingen rond de Veerplas staan haaks op het behoud van de recreatieve waarde van groengebieden buiten de stad.

**OB:** Terugdringen autoverkeer, stimuleren fietsgebruik, meer kansen voor openbaar vervoer.

**BAL:** Het openbaar vervoer is slecht in het desbetreffende gebied, *zie eerdere opmerkingen.*

**OB:** Bestaande padenstructuur en bestaande toegangen handhaven en beeldkwaliteit bestaande (openbare) groenzones verbeteren.

**BAL:** zie eerdere opmerkingen over behoud groenzones.

## **Hoofdstuk 4: milieu- en omgevingsaspecten**

### **4.1. Milieuzonering**

**OB:** het gaat hier om het gebiedstype ‘natuurontwikkeling/buitengebied’. Het betreft landelijk gebied met woningen. Binnen deze categorie zijn gebiedsgebonden bedrijven toegestaan met een maximale milieucategorie B.

Vervolgens wordt geconstateerd dat er verschillende bedrijven uit categorie C. zijn, op één uitzondering na gerelateerd aan een agrarisch gebied, zoals veehouderijen en het houden van paarden.

**BAL: Vragen:**

- Wat is de uitzondering? Is dat de bronsgieterij, die expliciet genoemd wordt?
- Zo niet, is dit dan het bewuste transportbedrijf? Hiervan kan toch niet gesteld worden dat dit past bij een agrarische bestemming?

4.2:

**Geluid**

**Algemene opmerking BAL:**

Er is geen rekening gehouden met externe geluidsfactoren zoals de komst van de fly-over, het industrieterrein Polanenpark, de ontwikkeling van Saplaza, kantoren. Dit alles impliceert méér verkeer in de toekomst. Dit betekent ook een aantasting van de veiligheid, zie onder 4.9.

De verkeersintensiteit op de Robert Nurksweg gaat vooral door de komst van het Polanenpark toenemen. De fly-over sluit niet aan op de R. Nurksweg, dus te verwachten valt dat deze route in stand blijft voor het zware verkeer. Op deze weg geldt een 50-km-beperking, maar er wordt veel sneller gereden en niet gehandhaafd. Ook is te verwachten dat de verkeerssituatie op de hoek van het Liewegje/R. Nurksweg verslechtert met het verleggen van de R. Nurksweg: het verkeer komt dichterbij (geluidsoverlast). Ook dreigt meer luchtverontreiniging.

Het Polanenpark wordt bestemd voor bedrijven met milieuonvriendelijke stoffen. De transportwagens hiervoor rijden allemaal langs de R. Nurksweg. De gevaarlijke ammoniaktransporten over het spoor verdwijnen, maar deze auto's mogen hier dus wel rijden. Bij verkeersongevallen dreigen gevaren voor mens, dier (vlak langs de lepelaarskolonie) en milieu (ecologische zone). Zie 4.9.

**Gewenste aanpassing OB:**

1. De gemeente meet de huidige verkeersintensiteit en maakt een prognose voor de toekomstige.
2. De gemeente brengt de gevaren in beeld van het transport over deze weg.
3. De gemeente neemt verbodsmaatregelen voor deze wagens over de R. Nurksweg. Dit in overleg met de buurgemeenten

**30 km**

**OB:** doordat het Liewegje een 30 km/h zone is geworden, vervalt de zonering op basis van de Wet Geluidhinder.

**BAL:** zie onder 2.2. en 3.3.

**4.3**

## **Bodem**

**OB:** maakt melding van bodemverontreiniging. Hieruit valt te lezen dat het eigenlijk allemaal wel meevalt met uitzondering van het deel tussen de nummers 69/76. Hier staat dat op dit moment een ander bodemonderzoek in uitvoering is.

**BAL:** Dit is volgens ons al achterhaald. De bewoners willen graag weten wat de stand van zaken van het onderzoek is.

### **Gewenste aanpassing OB:**

- Actualisering stand van zaken bodemonderzoek.

## **Waterparagraaf**

### *Integraal waterbeheer*

**OB:** ‘Routes en een aantrekkelijk ingerichte verblijfsruimte langs het water maken het mogelijk het water en de activiteiten op het water optimaal te beleven’.

**BAL:** Geef aan hoe die beleving in elkaar zit en hoe die zich verhoudt tot het woongenot van de arkbewoners. Deze opmerking neigt sterk naar nietszeggendheid.

### *Mogelijke ontwikkelingen buiten het plangebied*

**OB:** (pg. 35) Maakt gewag van het feit dat een nieuw bestemmingsplan voor de bouw van een voetbalstadion in de maak is.

**BAL:** schrappen om bekende redenen.

### **Gewenste aanpassing OB:**

- Passage over stadion schrappen.

## **4.5 Luchtkwaliteit**

**OB:** Laat geen nieuwe ontwikkelingen toe die mogelijke negatieve gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit.

**BAL:** En de fly-over dan en het verkeer naar het Polanenpark?

### **Gewenste aanpassing OB:**

- De gemeente garandeert dat de komst van de fly-over noch het verkeer naar het Polanenpark negatieve gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit.

## **4.6 Natuurwaarden**

### **Gebiedsbescherming**

**OB:** het plan maakt deel uit van een ecologische verbindingszone van de EHS zoals beschreven in bijlage 1.

**BAL:** zie eerdere opmerkingen hieromtrent.

#### 4.7 Cultuurhistorie en archeologie

**OB:** De beleidskaart hanteert een indeling in verschillende categorieën, die bepalen of een reguliere bouwvergunning of aanlegvergunning vereist zijn.

**BAL:** Pleit ervoor álle gebied onder te brengen onder het zwaarste regiem.

#### Gewenste aanpassing OB:

- Het gehele gebied valt onder de zwaarste beschermingscategorie.

#### 4.9 Externe veiligheid

**OB:** Het OB maakt in dit hoofdstuk enkele opmerkingen omtrent het feit dat er weliswaar sprake is van ammoniak en LPG vervoer op korte afstand, maar dat dit niet zo erg is, omdat er geen nieuwe bestemmingen worden toegelaten en omdat er slechts sprake is van enkele tientallen woningen.

**BAL:** Zijn de woonarken bij die tientallen woningen meegeteld? Zijn het nu wel of geen woningen? Het argument dat er geen nieuwe kwetsbare bestemmingen komen klopt binnen dit OB. Het argument dat het toch maar een paar mensen gaat, vinden we nogal cru. Verder verwijzen we korthedshalve naar 4.2. aangaande de samenloop van (gevaarlijk) verkeer.

### Hoofdstuk 5

#### Stedenbouwkundige planbeschrijving

##### 5.1. Stedenbouwkundige en landschappelijke uitgangspunten

###### *Bebouwing langs Liewegje en Nieuweweg*

**OB:** Behoud lintbebouwing, bebouwing langs het Liewegje dient qua maat en schaal te passen bij de openheid van het gebied en mag om die reden niet hoger zijn dan één bouwlaag met daarboven een kap.

**BAL:** De voormalige voorgenomen bebouwing in de vorm van het stadion lijkt weinig passend bij de ‘openheid van het gebied’. Wij verzoeken de gemeente de ‘openheid van het gebied’ te betrekken bij de visie op de ontwikkeling van het voormalige gebied Stadion Oostpoort.

**OB:** Er moet voldoende open ruimte zijn zodat doorzichten blijven bestaan naar het achterliggende weidegebied en de Liede. Voor de woonschepen is ervoor gekozen niet binnen de gehele oever die bij een woonschip behoort met de bestemming tuin, bijgebouwen toe te staan, maar slechts een bepaald gedeelte ervan.

**BAL:** Voor het doorzicht en het open weidegebied: zie vorige opmerking. *Voor opmerkingen aangaande woonarken: zie eerdere opmerkingen onder 1.1 en 3.1.*

###### *Landschap en recreatie*

**OB:** ‘De oost-west gerichte structuren (o.a. sloten en dijken) dienen behouden te blijven en duurzaam graslandbeheer draagt bij aan het versterken van de ecologische waarden in het gebied’.

**BAL:** Deze alinea en de verdere opmerkingen staan in vrijwel alle opzichten haaks op de werkelijke ontwikkelingen in de directe omgeving.

De opmerking dat het particuliere deel van de oevers niet hoeft te worden opengesteld voor openbaar gebruik, sluit niet aan op eerdere opmerkingen omtrent de zichtlijnen naar de Liede.

#### *Stedenbouwkundige visie*

**OB:** Het Liewegje blijft in de toekomst de groene rand van de stad. Voorkomen moet worden dat het gebied langzaam dichtslibt met bebouwing. Daarna worden de uitgangspunten nog eens opgesomd: behoud en versterking ecologische zone, behoud en versterking open groengebieden, versterking recreatieve functie, versterking relatie tussen stad en buitengebied, oppervlakte en volume bebouwing behouden dan wel verminderen, behoud en versterken van de waterstructuur.

**BAL:** Daar zijn we het mee eens. Maar dit alles strookt absoluut niet met wat eerdere gesteld is en met de ontwikkelingen.

#### **Gewenste aanpassing OB:**

- Het gebied vanaf de rode contour tot aan de Liede en Ringvaart is de groene rand van de stad. Voorkomen moet worden dat dit gebied langzaam dichtslibt met bebouwing.

### **Hoofdstuk 6 planbeschrijving.**

#### **61. Juridische planopzet**

**OB:** Het plan is conserverend. De huidige bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn zoveel mogelijk overgenomen en er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

**BAL:** Wat wordt bedoeld met ‘zoveel mogelijk’? Zijn er uitzonderingen? Zie eerdere opmerkingen over transportbedrijf.

#### **6.2 Systematiek van de regels**

##### ***Hoofdstuk 2 bestemmingsregels:***

###### *Agrarisch*

**OB:** Gronden mogen worden gebruikt overeenkomstig huidige gebruik.

**BAL:** Zie de opmerkingen over het transportbedrijf. Dit geldt ook voor het gestelde onder het kopje ‘Bedrijf’.

### *Groen*

**OB:** Het gebied rond het woonwagencampje is ingericht als groengebied.

**BAL:** Dit handhaven bij nieuwe bestemmingsplannen.

### *Natuur*

**OB:** voor bepaalde werkzaamheden is een aanlegvergunning vereist i.v.m. beheer natuurgebieden

**BAL:** graag uitleg waarom dit ‘vergeten’ is bij de fly-over.

### *Tuin1a*

**OB:** (voor)tuinen bij woonhuizen. Parkeren in de voortuin is niet toegestaan.

**BAL:** parkeerruimte ontbreekt. Indien de gemeente gevaarlijke (verkeers)situaties wil voorkomen, moet parkeren in de voortuin worden toegestaan.

### **Gewenste aanpassing OB:**

- Wijziging zinsnede is noodzakelijk. Er is geen enkele parkeervoorziening op het Liewegje. Regelgeving is niet realistisch en werkt contraproductief.

### *Tuin 4*

**OB:** Dit gaat over de tuinen/erven bij de woonschepenligplaatsen. Er mag maximaal 1 gebouw worden gebouwd met een maximale oppervlakte van 12 vierkante meter. Dat moet binnen het verlengde van de zijanten van het woonschip om doorzicht op de BinnenLiede te waarborgen. Wonen op deze gronden is niet toegestaan.

In het bijbehorende artikel 11 wordt gesteld dat de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 1 meter mag bedragen.

**BAL: Nogmaals: dit is discriminerend. Dergelijke bepalingen gelden niet voor woningen.**

Erfafscheiding: dit komt neer op aantasting privacy.

Waarom geldt dit alleen voor woonschepenligplaatsen? Er bevinden zich ook woningen aan het water!

Het merendeel van de woonarken aan de Lieoever heeft de beschikking over redelijk grote kavels, waarop bebouwing zoals bij woningen wel is toegestaan, zonder meer mogelijk is. Waarom kan dat niet desnoods met een vergunning individueel worden bepaald?

**Voorstel:** relateer de maximale oppervlakte van een gebouw (schuur, garage enz.) percentueel aan de totale grondoppervlakte.

### **Gewenste aanpassing OB**

- De bepalingen over de tuinen (artikel 11) zijn discriminerend voor woonarkbewoners en moeten worden geschrapt.

### *Verkeer*

**OB:** Binnen de bestemming zijn verschillende doeleinden mogelijk zoals bij de verkeersbestemming behorende parkeervoorzieningen enz.

**BAL:** Kan de gemeente aangeven waar deze parkeervoorzieningen zich bevinden?

### **Gewenste aanpassing OB**

- De gemeente moet zorgen voor voldoende parkeermogelijkheden, wil ze de bepalingen in het OB ook werkelijk handhaven.

### *Leiding-Leidingenstrook, dubbelbestemming, art. 17*

**BAL:** De gasleidingen van de meterclusters ter hoogte van Lieoever 64 naar de arken aan de steiger voldoen niet aan de in art. 17 gestelde eis.

### *Archeologie*

**BAL:** We refereren aan voorgaande opmerkingen.

## **Hoofdstuk 7 overleg en uitvoerbaarheid**

### **7.3**

#### **BRO**

**BAL:** waarom is alleen de NUON aangeschreven en niet Liander? Idem: Gasunie.

### **7.5**

#### **Handhaving**

**OB:** Van de gemeente mag handhaving worden verwacht. Ze heeft hiervoor een programma met prioriteiten. Niet alle illegale situaties worden opgepakt, maar een werkbaar aantal zaken dat een uitstralend effect zal hebben. Daarbij hanteert de gemeente een prioriteitenladder met een puntensysteem. Daarbij gaat het om 1. zaken waarvan directe aanpak gerechtvaardigd is, 2. een projectmatige aanpak.

**BAL:** Een prioriteitenladder met bijbehorend puntensysteem biedt ruimte tot willekeur. Wij willen inzicht in deze prioriteitenladder. De illegale situatie van de 46<sup>ste</sup> woonark is nimmer aangepakt en nu zelfs ondanks een nog lopende rechtszaak gelegaliseerd. Twee jaar lang heeft de gemeente niets ondernomen tegen deze illegale woonark, noch zich iets aangetrokken van de problemen van de bewoners achter wier achtertuin zich deze ark bevindt. Al die tijd heeft zij zich verscholen achter juridische procedures.

**OB:** In dit hoofdstuk wordt het belang van communicatie bij handhaving aangegeven, van rechtszekerheid en gelijke behandeling.

**BAL:** De rechtszekerheid is in het verleden geschonden doordat (zie hierboven) illegale situaties zijn gedoogd. Sommige bouwprojecten aan het Liewegje zijn nimmer gepubliceerd in de Stadskrant. De communicatie faalt.

---

## **Bijlage 3**

### **Uit de reactie op de opmerkingen van de wijkraad**

**1.b.** Hoe kan onder voorwaarden ontheffing worden gegeven in een gebied waar zo'n zwaar regiem geldt voor archeologische bescherming?

**1.f.** Zie eerdere opmerkingen. Hoe kan er sprake zijn van een conserverend bestemmingsplan als in afwijking van het oude plan nu erfafscheidingen met een maximale hoogte van 1 m worden aangegeven voor de T4 bestemming? De woonarkbewoners vinden dit discriminerend en bedreigend voor hun privacy.

**3.a.** Zie eerdere opmerkingen over het bewuste transportbedrijf. Opmerking gemeente is volstrekt onvoldoende en onjuist: 'het bedrijf past binnen het bestemmingsplan'.

**6.** Openbare wandelroute. Het antwoord is onbevredigend. De gevaarlijke situatie blijft.

**8.** Beleidskader woonschepenverordening.

*Zie eerdere opmerkingen.*

'Conform het vigerende bestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor de walkant overgenomen in bestemming Tuin 4'.

Kan de gemeente aangeven waar die bepalingen staan in het vigerende bestemmingsplan? Er is volgens ons sprake van een aanzienlijke beperking en niet van een conserverende, maar een nieuwe bestemming.

**12.a.** 'Het oplossen van problematiek van de verkeersdruk kan niet geregeld worden in een bestemmingsplan'. Wanneer je bepaalde bestemmingen vastlegt, bepaal je daarmee toch impliciet ook de komst van verkeer? Dit lijkt nogal op struisvogelpolitiek.

**12.e.** Zicht op het water: *zie eerdere opmerkingen.*

**18.** Natuurwaarden. Ecologische verbindingszones. *Zie onze eerdere opmerkingen.*

**20.b.** De opmerking 'in het algemeen kan gesteld worden dat de bestaande doorzichten in elk geval worden gewaarborgd' is innerlijk tegenstrijdig. Wat is 'in het algemeen' nog waard als tegelijk gesteld wordt 'in elk geval'?

Er wordt gesteld dat er – los van de komst van het stadion - geen doorzicht is in verband met de aanwezige bebouwing. De bebouwing is voor de fly-over vrijwel geheel gekapt en er is volop doorzicht momenteel. In verband met de toekomstige ontwikkelingen van het voormalige gebied Stadion Oostpoort eisen wij nieuwe bebouwing.

De opmerkingen over het zicht op de Liede: *zie eerdere opmerkingen.*

27. Wegverkeer, gesteld wordt dat in de modelstudie verkeersintensiteiten rekening is gehouden met fly-over. Graag inzicht in deze studie. Is ook rekening gehouden met de verkeersbelasting van de R. Nurksweg in verband met het Polanenpark? Zie hiervoor onze opmerkingen betreffende de samenloop van (gevaarlijke) verkeersstromen.

### **De regels (gele pagina's)**

*Een enkele opmerking nog.*

- *De tuinen:* de opmerkingen over het niet mogen parkeren in tuinen zijn volkom misplaatst tegen de achtergrond van het feit dat er op het Liewegje geen parkeerruimte is.
- *De tuinen nogmaals:* de maten van erfafscheidingen bij woonarken en die omtrent de maten van schuren zijn discriminerend. Wij zullen ons tot het uiterste hiertegen verzetten.

*Pg. 159, omtrent de aanlegvergunning:*

Zonder vergunning is het vellen en rooien van houtgewas verboden. Onlangs is echter een heel stuk bos met jonge bomen in opdracht van de gemeente gekapt. Dit schijnt onder normaal vijfjarig onderhoud te vallen. Wij tekenen hier bezwaar tegen aan. De bosjes dempen lawaai en dragen bij aan het landelijk karakter van het Liewegje.