

Gemeente Haarlem

# Nota van beantwoording

Verordening Openbaar Water



# Haarlem

M. Franssen

## Inhoudsopgave

	Blz.
1. Inleiding	3
1.1 Nota van beantwoording	3
1.2 Inspraakprocedure	3
2. Samenvatting inspraakreacties	4
3. Externe inspraakreacties	7
3.1 Burgers E.T. van Orden en C.J. van Balen	8
3.2 Burger P. Steenbakker	9
3.3 Burger L. Raves	9
3.4 Burgers P.M. Sweers- van Kessel en R.A.J. Sweers	12
3.5 Burger M.T. Zuiderhoek- van de Gevel	15
3.6 Burger M. Zeilstra	16
3.7 Burger L. Raves	22
3.8 Burger N. Passchier	24
3.9 Burger M.A. Been	24
3.10 Hoogheemraadschap van Rijnland	25
3.11 Burger R. Kniese	26
3.12 Burger C.J. Kools-Zuiderhoek	30
3.13 Scheepswerf Kuijkhoven BV	32
3.14 Burgers F. van Nielen en P. Verzijlberg	32
3.15 Belangengroep Haarlemse Scheepbewoners (BHS)	33
3.16 Burger N. Sweers	45
3.17 Belangenvereniging Arkbewoners Lioever (BAL)	46
3.18 Burger E. van der Gon Netscher	49
3.19 Klomp Scheepstechniek	54
3.20 HISWA Vereniging	56
3.21 Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg/Hekslootpolder	57
3.22 Stichting Prins Willem Zeeverkeners	57
4. Lijst omvorming artikelen	59

## 1. Inleiding

### 1.1 Nota van beantwoording

De gemeente Haarlem heeft er in eerste instantie voor gekozen de Scheepvaart- en Havenverordening en de Woonschepenverordening samen te voegen tot één verordening: de Verordening Openbaar Water. De Scheepvaart- en Havenverordening en de Woonschepenverordening zijn sterk verouderd en bevatten bepalingen die niet goed uitvoerbaar en handhaafbaar zijn. Ook bevatten beiden geen toelichting.

Op basis van de binnengekomen inspraakreacties, is besloten twee separate verordeningen te maken. Eén voor de woonschipbewoners en één voor de overige watergebruikers. De dereguleringsopgave wordt hierdoor niet gehaald. Immers sommige regels zullen in beide verordeningen dienen te worden opgenomen.

Tevens zijn een aantal artikelen aangepast. Deze aanpassingen zijn in de nieuwe verordeningen verwerkt. In hoofdstuk 4 van deze nota is een lijst opgenomen met de omvorming van de artikelen uit de Verordening Openbaar Water naar de twee nieuwe verordeningen.

De opbouw van deze nota van beantwoording is als volgt:

- De inspraakreactie van de belanghebbende is letterlijk geciteerd en opgedeeld in stukken.
- Onder elke opdeling is de reactie van de gemeente geplaatst.
- Vervolgens is per stuk aangegeven welke leidt tot aanpassing van de verordening.

### 1.2 Inspraakprocedure

10 November 2009 is de Verordening Openbaar Water vrij gegeven voor de inspraak. De inspraakperiode is éénmalig verlengd tot 1 maart 2010. Op 20 januari 2010 is er een informatiebijeenkomst gehouden voor belanghebbenden. De vragen, welke zijn voortgevloeid uit deze bijeenkomst, zijn door middel van een brief in maart aan de belanghebbenden beantwoord.

De inspraakreacties zijn verwerkt in de nieuwe verordeningen. De twee verordeningen zijn voorgelegd aan de belanghebbenden (d.d. respectievelijk d.d.). Belanghebbenden hebben daar nog hun laatste reactie op gegeven.

Op sommige plaatsen dient tevens de nieuwe verordening voor de scheepvaart en andere watergebruikers te worden genoemd. Dit is aangegeven met [ ].

## 2. **Samenvatting inspraakreacties**

De Verordening Openbaar Water heeft 22 inspraakreacties opgeleverd. De belangrijkste en meest voorkomende reacties zijn hieronder samengevat.

### **Samenvoegen twee verordeningen**

De samenvoeging van de Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening heeft veel weerstand bij de woonschipbewoners teweeg gebracht. Het uitgangspunt van de Verordening Openbaar Water was het water. Echter de meeste woonschipbewoners vinden dat het uitgangspunt van een verordening met regels over woonschepen, het wonen dient te zijn. Om tegemoet te komen aan deze wens, is de Verordening Openbaar Water opgedeeld in twee verordeningen: de Verordening Woonschepen en de [ ]. De artikelen uit de Verordening Openbaar Water zijn verdeeld over de beide verordeningen. Echter enkele artikelen zullen zowel in de Verordening Woonschepen als de [ ] staan. Hiermee is de dereguleringsopgave niet gehaald.

### **Inspraakreacties met betrekking tot de Verordening Woonschepen**

#### **Artikel 4 Karakter van de beschikking –persoons- en zaaksgebonden beschikking en overdraagbaarheid-**

De vergunning voor een ligplaats van een woonschip is zowel persoons- als zaaksgebonden. Dit houdt in dat bij wijziging van de eigenaar van het woonschip (in verband met verkoop of eventueel overlijden) een nieuwe ligplaatsvergunning dient te worden aangevraagd. Deze ligplaatsvergunning zal te allen tijde worden afgegeven mits het woonschip is ingetekend in het bestemmingsplan of op de ligplaatsenkaart. Ook als het woonschip wordt vervangen door een nieuw exemplaar, zal een nieuwe vergunning moeten worden aangevraagd. Deze vergunning zal worden afgegeven als het woonschip voldoet aan alle regels zoals gesteld in de Verordening Woonschepen, ingetekend is in het bestemmingsplan of ligplaatsenkaart en voldoet aan alle nadere besluiten, welke aan de verordening worden gehangen. De ligplaatsvergunning is niet overdraagbaar. De gemeente is immers beschikkingsbevoegde over het water, omdat de gemeente eigenaar is van het water. De arkbewoner is geen eigenaar van het wateroppervlak, dus kan hij/zij de ligplaatsvergunning niet overdragen. Volgens het recht is alleen een eigenaar bevoegd een zaak over te dragen.

#### **Artikel 5 Intrekking of wijziging van de beschikking –lid 1 sub c-**

Artikel 5 lid 1 sub c Verordening Openbaar Water geeft een van de redenen aan waarom een ligplaatsvergunning kan worden ingetrokken. Dit lid heeft veel reacties opgeleverd. Een aantal woonschipbewoners heeft uitgesproken dat dit artikel tot willekeur zal leiden en dat de belangen en rechten van de woonschipbewoners door dit lid worden geschaad. De zwaarwegende belangen zoals gesteld in artikel 5 lid 1 sub c beschermen een woonschipbewoner juist tegen onwillekeurig handelen van de gemeente. Alleen als er sprake is van een zeer zwaarwegend belang, kan een ligplaatsvergunning worden ingetrokken of gewijzigd. De rechter kan dit zwaarwegende belang toetsen. Echter om verdere onrust over dit lid weg te nemen, is besloten dit lid te schrappen en artikel 5 aan te vullen met de intrekkingbepalingen van artikel 14 van de Woonschepenverordening.

#### **Artikel 6 Weigering bij strijd met bestemmingsplannen –huidige situatie en intekening-**

Een aantal woonschepen zijn al ingetekend in het bestemmingsplan. Bij vernieuwing van het bestemmingsplan worden alle bestaande woonschepen ingetekend. In de loop der tijd zal elk

woonschip in het bestemmingsplan zijn ingetekend. De huidige ligplaatsenkaart zal dan vervallen.

De ligplaatsvergunning zal niet worden ingetrokken of geweigerd indien het woonschip nog niet is ingetekend in het bestemmingsplan, maar wel op de ligplaatsenkaart staat.

#### **Artikel 12 Nadere regels woonschepen –afmetingen, brandveiligheid en inspraak-**

Het college is bevoegd tot het vaststellen van nadere regels (of te wel besluiten) hangend aan deze verordening. De verordening dient eerst te worden vastgesteld voordat het college de besluiten vastgesteld. Ook onder het regime van de Woonschepenverordening was het college bevoegd tot het vaststellen van nadere regels of besluiten. Deze regels werden verwerkt in een nota en golden als beleidsregels.

De Verordening Openbaar Water en dus ook de Verordening Woonschepen is opgesteld in een zogeheten APV-vorm. De verordening vormt het raamwerk waar verschillende besluiten aan kunnen worden gehangen. De gemeenteraad dient eenmaal de verordening vast te stellen. Bij een wijziging van het beleid (de nadere regels of besluiten) kan het college dit zelf vaststellen. De gemeenteraad hoeft dan niet over elk kleinigheidje te beslissen, wat immers ook niet de functie van de gemeenteraad is.

De besluiten afmetingen woonschepen en brandveiligheid woonschepen zullen, zodra de Verordening Woonschepen is vastgesteld naar het college worden verstuurd.

Alleen die besluiten welke een wijziging van het beleid in houden, dienen voor de inspraak te worden vrijgegeven. De besluiten afmetingen woonschepen en brandveiligheid woonschepen zullen geen wijziging inhouden van het huidige beleid. De gewenste afmetingen van het woonschip zullen hetzelfde blijven als onder het regime van de Woonschepenverordening. Ook de eisen gesteld aan de brandveiligheid zullen niet wijzigen. Deze besluiten zullen dan ook niet voor de inspraak worden vrijgegeven.

#### **Artikel 14 Verbouwen woonschip –Woningwet-**

Door meerdere woonschiphouders is, terecht, opgemerkt dat woonschepen niet vallen onder de Woningwet. Echter kan de gemeente wel eisen dat een nieuwe vergunning wordt aangevraagd voor een woonschip welke verbouwd wordt. Zoals artikel 4 stelt is elke ligplaatsvergunning persoons- en zaaksgebonden. Zodra de zaak, in dit geval het woonschip wijzigt, dient daarvoor een nieuwe vergunning te worden aangevraagd. Door het aanvragen van de vergunning kan de gemeente tevens controle uitoefenen op het verbouwproces. De veiligheid van de woonschiphouders en de omgeving kan daarmee worden gewaarborgd. Tevens kan worden nagegaan of het nieuwe woonschip voldoet aan alle eisen zoals gesteld in de verordening of de aanhangende besluiten.

#### **Inspraakreacties met betrekking tot de [ ].**

#### **Artikel 21 en 22 Objecten, steigers, meerpalen, etc. –huidige situatie-**

Een aantal woonschiphouders heeft aangegeven dat zij door deze artikelen opnieuw vergunningen moeten aanvragen voor objecten, steigers, meerpalen enzovoort bij hun woonschip. Op grond van artikel 15 juncto artikel 5 lid 1 Scheepvaart- en Havenverordening dient altijd al een vergunning te worden aangevraagd voor dergelijke voorzieningen. Voor deze voorzieningen welke nog geen vergunning hebben, dient een vergunning te worden aangevraagd. Voor die voorzieningen die wel een vergunning hebben, geldt de overgangsbepaling. De woonschiphouder of andere watergebruiker hoeft niet voor de al vergunde voorzieningen een nieuwe vergunning aan te vragen.

#### **Artikel 27 Zeilverbod –tussen Waarderbrug en Schoterbrug-**

Door onder andere de scouting is aangegeven dat het niet mogen zeilen tussen de Waarderbrug en Schoterbrug, de scouting zeer belemmerd. De gemeente wil de recreatievaart en alle andere watergebruikers graag faciliteren. Omdat de veiligheid tussen de Waarderbrug en de Schoterbrug kan worden gewaarborgd, is besloten het zeilverbod tussen de Waarderbrug en Schoterbrug op te heffen. Het zeilverbod geldt nu tussen de Waarderbrug en de Buitenrustbruggen.

### 3. Externe inspraakreacties

In totaal zijn er 22 inspraakreacties binnen gekomen op de Verordening Openbaar Water.

Nr.	Inspreker	Registratienummer	Datum verzending
1.	Burgers E.T. van Orden en C.J. van Balen	2009/229750	29-11-2009
2.	Burger P. Steenbakker	2009/239719	09-12-2009
3.	Burger L. Raves	2009/240252	08-12-2009
4.	Burgers P.M. Sweers-van Kessel en R.A.J. Sweers	2009/248581	24-12-2009
5.	Burger M.T. Zuiderhoek- van de Gevel	2010/1975	04-01-2010
6.	Burger M. Zeilstra	2010/6229, 2010/5681	07-01-2010
7.	Burger L. Raves	2010/13110	Datum onbekend
8.	Burger N. Passchier	2010/13113	19-01-2010
9.	Burger M.A. Been	2010/13170	19-01-2010
10.	Hoogheemraadschap van Rijnland	2010/13233	19-01-2010
11.	Burger R. Kniese	2010/17373	17-01-2010
12.	Burger C. J. Kools-Zuiderhoek	2010/17395	20-01-2010
13.	Scheepswerf Kuijkhoven BV	2010/42252	22-02-2010
14.	Burgers F. van Nielen en P. Verzijlberg	2010/43122	16-02-2010
15.	Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners (BHS)	2010/46622 en 2010/51928	22-02-2010
16.	Burger N. Sweers	2010/46783	24-02-2010
17.	Belangenvereniging Arkbewoners Lieoever (BAL)	2010/47028	25-02-2010
18.	Burger E. van der Gon Netscher	2010/47070	25-02-2010
19.	Klomp Scheepstechniek	2010/47480	27-02-2010
20.	HISWA Vereniging	2010/49962	03-03-2010
21.	Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg/Hekslootpolder	2010/51928	28-02-2010
22.	Stichting Prins Willem Zeeverkeners	2010/51986	25-02-2010

### 3.1 Burgers E.T. van Orden en C.J. van Balen

*Insprekers maken bezwaar tegen de artikelen 1 sub i en 5 lid 1 sub c en geven aan dat de bemoeienis van de gemeente altijd weer een naar gevoel van onzekerheid teweegbrengt.*

**Inspraakreactie 1 insprekers:** Hierbij maken wij bezwaar tegen een aantal punten in de verordening openbaar water.

Artikel 44 lid h: “apart regime voor woonschepen”. Dit is in strijd met het samenvoegen van de Scheepvaart- en Havenverordening en de Woonschepenverordening.

**Reactie gemeente Haarlem:** Kennelijk is deze reactie geduid op de toelichting van artikel 1 sub h. Met deze toelichting wordt bedoeld dat er voor woonschepen in sommige gevallen andere regels gelden dan voor de overige watergebruikers. Zo moeten woonschipbewoners een vergunning aanvragen om te wonen op het water (namelijk een ligplaatsvergunning, welke de bevoegdheid geeft tot het wonen op het water). Andere watergebruikers dienen ook een ligplaatsvergunning aan te vragen voor het neerleggen van hun schip, maar krijgen daarbij niet de bevoegdheid om te wonen op dit schip. De zinsnede ‘apart regime’ is hier niet helemaal op zijn plaats en zal dan ook worden verwijderd.

**Aanpassing VOW:** Verwijdering van de zinsnede “Woonschepen en hun ligplaatsen vallen onder een apart regime in de verordening”. Hiermee vervalt de gehele toelichting op artikel 1 sub h. Overigens is de nummering in de toelichting fout. De besproken toelichting betreft eigenlijk de toelichting op artikel 1 sub i.

**Inspraakreactie 2 insprekers:** Artikel 5 lid c: “zwaarder moeten wegen”. Dit zal de machtsverhouding bij een inspraakprocedure scheef trekken en de rechten van de betrokken burger ondermijnen. Ook het facultatief karakter van dit lid wijst op het overgeleverd zijn aan de nukken van het college. In de gelegenheid worden gesteld tot het indienen van ‘bedenkingen’, biedt geen vertrouwen op de rechtspositie van de belanghebbende burger.

**Reactie gemeente Haarlem:** De zwaarwegende belangen zoals vermeld in artikel 5 lid 1 c VOW beschermen een arkbewoner tegen willekeurig handelen van de gemeente. Alleen als er sprake is van een zeer zwaarwegend belang, kan een vergunning van een woonschipbewoner worden ingetrokken. De rechter kan de redenering achter het besluit toetsen aan het gewicht van het toegepaste belang.

**Aanpassing VOW:** Artikel 5 lid 1 sub c wordt geschrapt en artikel 5 wordt verder aangevuld met de intrekingsbepalingen (artikel 14) van de Woonschepenverordening.

**Inspraakreactie 3 insprekers:** Tenslotte willen wij u er graag op wijzen dat er in woonschepen in de gemeente Haarlem met veel plezier wordt gewoond, maar dat de bemoeienissen van de gemeente altijd weer een naar gevoel van onzekerheid teweegbrengen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het is de gemeente niet te doen om een naar gevoel van onzekerheid teweeg te brengen bij de woonschipbewoners. Wij hopen dan ook dat de woonschipbewoners de komende jaren met net zoveel plezier in de gemeente Haarlem wonen. De Verordening Openbaar Water is juist opgesteld om de onzekerheid voor de woonschipbewoners omtrent de te volgen richtlijnen weg te nemen. Hierbij moet wel in acht worden genomen dat de verordening is opgesteld in een APV-vorm. Dit houdt in dat deze verordening een overkoepelde regeling betreft, waar besluiten (praktische besluiten) aan kunnen worden gekoppeld. Zo regelt de verordening bijvoorbeeld dat er nadere regels kunnen worden opgesteld omtrent de afmetingen van woonschepen. Deze nadere regels zullen in een apart besluit door het college worden vastgesteld.



### 3.2 Burger P. Steenbakker

*Inspreker maakt bezwaar tegen de verordening, omdat de woonschepen niet worden opgenomen in het bestemmingsplan.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de nieuwe aangekondigde woonschepenverordening.

Als belanghebbende en bewoner van een van de woonschepen gelegen aan het Spaarne uit ik mijn ongerustheid met betrekking tot onder andere de nieuwe woonschepenverordening.

Waarom kunt u als gemeente niet eens een keertje besluiten om de woonschepen op een normale wijze, zoals ook bij huizen gebeurt, op te nemen in het bestemmingsplan, inplaats van dat vage ambtelijke gesteggel met allerlei ontsnappingsclausules.

Erken toch eens gewoon dat we net als iedere andere burger in Haarlem bestaansrecht hebben en daarvoor ook betalen en teken de woonarken/boten gewoon in, in het bestemmingsplan.

Kortom geef de betrokkenen eindelijk eens zekerheid en het gevoel welkom te zijn in Haarlem.

In ieder geval zijn de gebruikte termen en zinnen zoals nu in het ter inzage liggende plan veel te vrijblijvend en een mogelijke bedreiging voor onze ligplaatsen dus weg met die vage bewoordingen en netjes intekenen!

**Reactie gemeente Haarlem:** Nogmaals wil de gemeente benadrukken dat de voorgestelde Verordening Openbaar Water en de Verordening Woonschepen geen verandering in de rechten (en plichten) van de woonschipbewoners teweeg zal brengen. De gemeente erkent dat de woonschipbewoners dezelfde rechten (en plichten) hebben als de bewoners op de kant. Het bestaansrecht voor woonschipbewoners zal niet wijzigen door het invoeren van deze verordening.

Het intekenen in het bestemmingsplan gebeurt nu elke weer wanneer er een wijziging van het bestemmingsplan plaatsvindt. Hierdoor worden de (legale) ligplaatsen in het bestemmingsplan ook duidelijk zichtbaar op kaart. De Verordening Openbaar Water heeft hier echter geen link mee. De verordeningen (VOW en Verordening Woonschepen) schetsten kaders en richtlijnen voor watergebruikers, maar regelen niet de daadwerkelijke intekening in het bestemmingsplan.

### 3.3 Burger L. Raves

*Inspreker vindt dat het samenvoegen van twee verordeningen niet kan. Ook maakt hij bezwaar tegen de passages in de verordening betreffende de nadere regels. Inspreker vindt dat daar nu geen inspraak over kan plaatsvinden, hetgeen niet de bedoeling kan zijn van de inspraakregelgeving. Daarnaast maakt inspreker bezwaar tegen de artikelen 3 lid 1, 10 lid 4, 14, 22 lid 3, 23 en 27.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Volgens de inleiding zijn sommige bepalingen in bestaande verordening niet goed uitvoerbaar en handhaafbaar. Die verordening is ruim 10 jaar oud.

Waarom pas na tien jaar erkenning voor bezwaren die ook toen in de inspraakronde zijn ingebracht? **De toelichting**, op toen ingebrachte bezwaren, sloeg inderdaad nergens op, getuige het feit dat we nu een nieuwe verordening nodig hebben.

**Reactie gemeente Haarlem:** Regelmatig werd door bewoners geklaagd over het feit dat bijvoorbeeld de brandweervoorschriften niet duidelijk zijn. Bewoners weten niet goed welke acties zij dienen te ondernemen wanneer hun woonschip brandveilig dient te worden gemaakt. De Verordening Openbaar Water is als een parapluverordening opgesteld. Deze verordening bevat algemene bepalingen voor watergebruikers en regelt dat het college nadere besluiten

(zoals afmetingen van woonschepen en de brandveiligheid van woonschepen) kan vaststellen. Feitelijk zullen dergelijke besluiten geen andere regelgeving bevatten (de vastgestelde afmetingen uit de Woonschepenverordening zullen bijvoorbeeld exact worden overgenomen), maar de aanvullende besluiten zullen wel een verduidelijking van de regelgeving bevatten. Zo is het doel om in het Besluit brandveiligheid duidelijk op papier te zetten welke acties de woonschipbewoners kunnen nemen om hun woonschip, indien gewenst, dan wel geëist, brandveilig te maken. Het opstellen van een nieuwe verordening heeft enige tijd in beslag genomen.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** Twee verordening nu samenvoegen, zal wederom mislukken omdat wonen op het water zó specifiek anders is, dat dit niet in één verordening is samen te vatten. Dit blijkt al uit het feit dat er over woonschepen minimaal iets voor inspraak wordt aangedragen.

“Aanvullende besluiten, welke nog in 2010 zullen worden toegevoegd en waar we NU inspraak op mogen leveren.... en nader te stellen regels waarop, eveneens NU, kan worden ingegaan”?

Een nieuwe *woonschepenverordening* doet juist dat wat nu ondergesneeuwd dreigt te raken. Duidelijkheid naar beide zijden over wonen op het water.

**Reactie gemeente Haarlem:** Met het opstellen van de VOW is ervoor gekozen om de Scheepvaart- en Havenverordening en de Woonschepenverordening samen te voegen tot één verordening. De gemeenschappelijke deler voor deze verordening is het water.

**Aanpassing VOW:** Gelet op de vele inspraakreacties is besloten om terug te keren naar twee aparte verordeningen: één voor de woonschipbewoners en één voor de overige watergebruikers. Ieder van deze verordeningen zal een toelichting krijgen. De regels en bepalingen uit de Verordening Openbaar Water zullen verdeeld worden over deze twee nieuwe verordeningen.

**Inspraakreactie 3 inspreker:** “De Verordening Openbaar Water geeft bijvoorbeeld de mogelijkheid tot het nemen van besluiten door het college. Hierdoor zullen meer beleidsonderwerpen kunnen worden uitgediept, wat de duidelijkheid betreft de regels voor de burgers ten goede komt (onderaan blz. 1)”. En onttrekt zich daarmee aan de inspraak, hetgeen nooit de bedoeling kan zijn van de inspraakregelgeving.

Onder punt 6 weer die aanvullende besluiten over zaken die nog niet in de verordening zijn opgenomen. Zolang deze “aanvullende besluiten” niet ter inzage zijn in deze ronde, is inspraak niet aan de orde.

Mogelijk gaat inspraak alsnog plaatsvinden, zodra de verordening de bepalingen bevat waarvoor ze geschreven is.

**Reactie gemeente Haarlem:** De Verordening Openbaar Water is een algemene verordening, waarin geen specifieke bepalingen (zoals bijvoorbeeld regels omtrent brandveiligheid en afmetingen van woonschepen) in staan. Alleen deze verordening is nu vrijgegeven voor de inspraak. Inspraak is niet vrijgegeven voor de aanvullende besluiten. Eventuele inspraak voor de aanvullende besluiten kan pas plaatsvinden wanneer de nieuwe verordeningen zijn vastgesteld. De nieuwe verordeningen geven immers het college de bevoegdheid tot het vaststellen van die besluiten.

Om duidelijkheid te scheppen over dergelijke bepalingen komen er aparte besluiten voor de afmetingen en brandveiligheid. De besluiten zullen geen andere regelgeving bevatten (niet afwijkend van de Woonschepenverordening). Wel zullen in deze besluiten extra uitleg worden gegeven over de regelgeving om de duidelijkheid omtrent de bepalingen te verbeteren. Deze besluiten zullen niet voor de inspraak worden vrijgegeven. Artikel 2 van de

Inspraakverordening Haarlem zegt immers dat geen inspraak hoeft te worden verleend voor beleidsvoornemens welke slechts herzien worden. De bepalingen zullen niet veranderen en worden herzien.

**Inspraakreactie 4 inspreker:** Datum inwerkingtreding 1 mei 2010 (art. 43) is niet gelijk aan de op pagina 3 genoemde datum 1 juni, maar kan mogelijk niet gehaald worden als “aanvullende besluiten” eerst nog het inspraaktraject moeten volgen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Voor het inspraaktraject van de aanvullende besluiten, zie reactie gemeente Haarlem hierboven. Voor wat betreft de datum inwerkingtreding, dit is inderdaad niet gelijk aan elkaar. Dit zal worden aangepast. De datum voor inwerkingtreding van de nieuwe verordeningen is verzet naar 1 januari 2011.

**Aanpassing VOW:** Datum inwerkingtreding (eerste pagina van de verordening) gewijzigd naar 1 januari 2011. Artikel 43 lid 2 idem dito gewijzigd.

**Inspraakreactie 5 inspreker:** Artikel 3 onder 1 stelt dat voorschriften en beperkingen kunnen worden opgelegd aan een vergunning of ontheffing. Zolang deze voorschriften en beperkingen niet bekend zijn horen die niet in de inspraak thuis. Nader te stellen regels geven de overheid “carte blanche”. Ook bij de vorige verordening is op dit punt gewezen en werd afgedaan dat “nader te stellen regels” *een vast onderdeel* vormen van een verordening. Een *vast onderdeel* van inspraak is dat reacties mogelijk zijn op de geplande regelgeving. Haal de “nader te stellen regels” weg, of erken dat inspraak niet is mogelijk gemaakt.

**Reactie gemeente Haarlem:** Gekozen is om de Verordening Openbaar Water als een soort van APV op te stellen. Een vast onderdeel van een dergelijke verordening is dat inderdaad er nadere regels vast te stellen zijn, hangend onder een dergelijke verordening. Deze nader te stellen regels geven geen carte blanche aan de gemeente. Immers als er een beleidswijziging/beleidsvernieuwing optreedt, dienen deze regels alsnog voor de inspraak te worden vrijgegeven. Met het instemmen met deze verordening, stemt een burger niet automatisch in met de nader te stellen regels. Alleen slechts als er een beleidswijziging, dan wel –vernieuwing, optreedt zullen wij die nadere regels voor de inspraak vrijgeven.

**Inspraakreactie 6 inspreker:** Paragraaf 2.1 onder 4: De vergunninghouder is verplicht te controleren of de ligplaats veilig is. De gemeente, als verhuurder van ligplaatsen heeft een onderhoudsplicht. De vergunninghouder kan worden aangesproken eventuele onveilige situaties bij de verhuurder te melden, maar heeft verder niet de plicht en/of de mogelijkheid daar verder iets aan te doen.

**Reactie gemeente Haarlem:** De inspreker heeft bezwaar op artikel 10 lid 4 VOW. De vergunninghouder is niet verplicht de onveilige situatie te verhelpen. Echter dient de vergunninghouder op basis van dit artikel, zich er wel van te overtuigen dat de plaats veilig is voor het vaartuig. Is dit niet het geval, dan dient de vergunninghouder de gemeente daarvan op de hoogte te stellen. Het betreft hier de vergunninghouder van andere objecten dan een woonschip. Voor woonschipbewoners zal dit artikel geen toepassing (meer) hebben.

**Inspraakreactie 7 inspreker:** Artikel 12: lid 1 t/m 5 “Nadere te stellen regels”. Er is inspraak over de regelgeving, of die is er niet. In de vorige verordening onder inspraak is dit zelfde punt aangehaald en werd afgedaan “dat het bestuur in voorkomende gevallen is gebonden aan beginselen van behoorlijk en zorgvuldig bestuur”.

Datzelfde “beginsel van behoorlijk bestuur” dreigde onder de huidige woonschepenverordening mensen, in geval van brand (!) in hun woonschip in de

Waarderhaven op te sluiten omdat de haven niet deugt (te compacte ligging, waardoor aan de bepalingen niet kon/kan worden voldaan).

We kunnen niet uitgaan van beginselen. Er wordt inspraak gegeven, of niet.

**Reactie gemeente Haarlem:** Voor het verlenen van inspraak over de nader te stellen regels, zie hierboven.

**Inspraakreactie 8 inspreker:** Artikel 14: Verbouwen woonschip.

Woonschepen vallen niet onder het bouwbesluit, waarmee regelgeving over verbouwen dus niet toepasbaar zijn.

Wél zal de vergunning kunnen worden gekoppeld aan maximaal toegestane afmetingen, geldend voor het betreffende plangebied en andere **ligplaatsgebonden** criteria.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het klopt dat woonschepen niet onder de Woningwet en het Bouwbesluit vallen. Desondanks kan de gemeente wel eisen dat er een vergunning nodig is om woonschepen te verbouwen en nadere regels stellen ten aanzien van de verbouwing. Dit vanwege de openbare -en persoonlijke veiligheid van de woonschipbewoners.

**Inspraakreactie 9 inspreker:** Artikel 2 meldt weer de nadere te stellen regels, waarvoor weer de reactie geldt over wel/niet verlenen van inspraak.

**Reactie gemeente Haarlem:** Kennelijk bedoelt inspreker artikel 22 lid 3. Voor beantwoording van deze inspraakreactie zie hierboven.

**Inspraakreactie 10 inspreker:** Artikel 23: Overlast.

Is de werking van de wet geluidshinder niet van toepassing op schepen en/of objecten te water? Indien van toepassing, waarom is deze regelgeving dan hier opgenomen?

**Reactie gemeente Haarlem:** Een woonschip is niet een geluidsgevoelig object in de zin van de Wet Geluidshinder. Dit is op te maken uit de wetsgeschiedenis van deze wet. Daarom is deze wet dus hier ook niet opgenomen.

**Inspraakreactie 11 inspreker:** Artikel 27: Zeilverbod.

Dit onttrekt een belangrijk deel van het openbaar water aan de recreatie.

**Reactie gemeente Haarlem:** Vanwege de veiligheid geldt een zeilverbod tussen de Schoterbrug en Buitenrustbruggen. Zeilen gaat immers met een bepaalde snelheid, welke slecht te reguleren valt. Daarnaast is besturing moeilijker door het zeilen. Doelstelling is dan ook niet om de recreatievaart te beperken, maar om de veiligheid van de overige watergebruikers te waarborgen. Het zeilverbod zal worden gewijzigd, omdat de veiligheid tussen de Waarderbrug en Schoterbrug gewaarborgd kan blijven. Het zeilverbod gaat slechts gelden tussen de Waarderbrug en de Buitenrustbruggen. Dit in verband met het faciliteren van de scouting, welke is gelegen tussen de Waarderbrug en de Schoterbrug.

**Aanpassing VOW:** Wijziging artikel 27: Het is verboden om te zeilen in het gedeelte van het Spaarne gelegen tussen de Waarderbrug en de Buitenrustbruggen.

### 3.4 Burgers P.M. Sweers – van Kessel en R.A.J. Sweers

*Insprekers vinden dat de Verordening Openbaar Water de rechtszekerheid en rechtsgelijkheid van woonschipbewoners in het geding brengt. Ook vinden zij dat de verordening niet democratisch tot stand is gekomen. Insprekers maken bezwaar tegen artikelen 1 sub i, 5, 6, 12 lid 2, 14 lid 2, 22 lid 1 en 23.*

**Inspraakreactie 1 insprekers:** Naar aanleiding van nieuwe Verordening Openbaar Water en de inspraak die hier nu voor openstaat, maken wij bezwaar tegen deze verordening. Zoals deze nu opgesteld is, zullen woonbootbewoners zeer nadelig gedupeerd worden in hun rechtszekerheid en in hun woongenot.

Ook vinden wij het niet democratisch dat de belangenvereniging BHS niet is betrokken bij het opstellen van deze verordening, dit had het college een groot aantal bezwaren bespaart.

Al jaren wordt er gewerkt aan meer gelijkheid met walbewoners, maar deze verordening zorgt er in deze vorm voor dat er een enorme verwijdering in rechtsgelijkheid ontstaan.

**Reactie gemeente Haarlem:** De Verordening Openbaar Water is een samenvoeging van de Woonschepenverordening en de Scheepvaart- en Havenverordening. Deze nieuwe verordening behelst geen nieuwe en andere regels. De rechtszekerheid voor de woonschipbewoners is daarbij gewaarborgd. Daarnaast is deze verordening op een zeer democratische wijze tot stand gekomen. De verordening is voor de inspraak vrijgegeven, wat burgers de mogelijkheid geeft tot het indienen van recreaties op deze verordening. De gemeente Haarlem hecht zeer veel waarde aan de gelijkheid tussen walbewoners en woonschipbewoners. Deze verordening brengt daar op geen enkele wijze verandering in of zorgt voor rechtsongelijkheid.

**Inspraakreactie 2 insprekers:** O.a. wordt in Art. 5 gesteld dat de vergunning, ontheffing of goedkeuring na melding kan worden ingetrokken of gewijzigd. M.a.w. als woonschip/boot/ark kan je op deze manier op geraffineerde manier door de gemeente de ligplaatsvergunning worden afgenomen. De sub art. c, d en e ondersteunen dan de gemeente en is in nadeel van bewoners.

**Reactie gemeente Haarlem:** De gemeente Haarlem is bevoegd tot het intrekken van een ligplaatsvergunning voor een woonschip, ook onder het regime van de Woonschepenverordening. De gemeente is immers eigenaar van de grond en het water bij de woonschepen. Echter net als bij een huurovereenkomst, kan een gemeente niet zomaar een vergunning intrekken. Het intrekken van een vergunning kan alleen indien er sprake is van zwaarwegende belangen. Of er sprake is van zwaarwegende belangen, kan getoetst worden door de rechter. Een woonschipbewoner heeft altijd een mogelijkheid om het besluit tot het intrekken van een ligplaatsvergunning, aan te vechten bij de rechter.

**Inspraakreactie 3 insprekers:** Ook in art. 12 Nadere regels woonschepen. Met name punt 2. Dat het college nadere regels kan stellen tot de afmetingen van ligplaats, waaronder bedoeld de diepte, en woonschip.

Voor de duidelijkheid, de bewoners huren deze ligplaatsen tegen een vergoeding, vastgelegd in de Precario en Retributie verordening. Als vergunninghouder acht ik dat de verhuurder aansprakelijk is voor onderhoud, bagger (werkzaamheden) etc.

**Reactie gemeente Haarlem:** De gemeente Haarlem zal in een besluit de afmetingen van de woonschepen vaststellen. De afmetingen zoals in de Woonschepenverordening vermeldt, zullen hierin worden overgenomen. Ook de maximale diepte van een woonschip zal in dit besluit worden opgenomen. De woonschipbewoner dient zich aan deze maximale diepte te houden (een woonschip mag dus niet dieper in het water liggen dan de vastgestelde diepte). Dit artikel heft niet de verantwoordelijkheid van de het onderhoud van de bodem en damwanden en het baggeren over naar de woonschipbewoners.

**Inspraakreactie 4 insprekers:** Artikel 14 Verbouwen woonschip. In punt 2 wordt gesteld dat het college nadere regels kan stellen m.b.t. het verbouwen. Echter de Woningwet stelt en daarmee de Bouwverordening dat dit niet van toepassing is op woonschepen. Zie Toelichting verordening Openbaar Water art. 12 Nadere regels woonschepen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 8.

**Inspraakreactie 5 insprekers:** Art. 22 Steigers, meerpalen etc.

In punt 1 is in strijd met huidige situatie daar vele woonschepen al (langere tijd) gebruik maken van meerpalen en andere afmeermogelijkheden. Dan moeten dus (alle) woonboten nu ineens vergunning gaan aanvragen, voor de noodzakelijkheid het woonschip vast te leggen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Op grond van artikel 15 juncto artikel 5 lid 1 Scheepvaart- en Havenverordening dient altijd al een vergunning te worden aangevraagd voor dergelijke voorzieningen. Voor deze voorzieningen welke nog geen vergunning hebben, dient een vergunning te worden aangevraagd. Voor die voorzieningen die wel een vergunning hebben, geldt de overgangsbepaling van artikel 44 Verordening Openbaar Water. De woonschipbewoners/andere watergebruiker dienen voor de al vergunde voorzieningen niet opnieuw een vergunning aan te vragen.

**Inspraakreactie 6 insprekers:** Art. 44 sub h wordt gemeld dat woonschepen vallen onder een apart regime in de verordening. Hier zouden met mij alle woonbootbewoners over geïnformeerd dienen te worden wat dit inhoudt, want hier zijn geen stukken over te vinden. (erg raadselachtig).

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.1 inspraakreactie 1.

**Inspraakreactie 7 insprekers:** Art. 6. Weigering bij strijd met bestemmingsplan

Dus als woonschepen (nog steeds) niet opgenomen zijn in een bestemmingsplan kan het college de woon/ligplaatsvergunning weigeren of intrekken. (welke bescherming hebben woonbootbewoners dan, Vogelvrij?????)

**Reactie gemeente Haarlem:** De woonschepen worden elke keer bij een vernieuwing van een bestemmingsplan ter plaatse, ingetekend. Alle woonschipbewoners, welke legaal in de gemeente Haarlem liggen, hebben op dit moment een ligplaatsvergunning. Deze ligplaatsvergunning kan niet worden ingetrokken, als het bestemmingsplan ter plaatse nog niet is vernieuwd. Ook kan bij bijvoorbeeld het verkopen van een woonschip (en de noodzaak om hierdoor opnieuw een vergunning aan te vragen), de ligplaatsvergunning niet worden geweigerd. De weigering en intrekking van de vergunning, op basis van het feit dat een woonschip nog niet is ingetekend, zou immers een schending van de rechten van de woonschipbewoners zijn. De gemeente Haarlem wil het recht om op een dergelijke plek te wonen, niet beperken of afnemen.

**Inspraakreactie 8 insprekers:** Art. 23 Overlast.

Dit artikel is een directe aantasting van het woongenot van een woonbootbewoner. Immers met dit artikel wordt bij "hinder" het onmogelijk om nog te barbecueën, je boot te schuren en schilderen, in de buitenlucht te recreëren enz. Bij onmin met je burens heb je geen leven meer!!!!. Lijkt me niet de bedoeling van deze verordening.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een bewoner van een huis of een woonschip dient altijd rekening te houden met zijn of haar omgeving. Moeilijk is om aan te geven wat precies onder overlast/hinder moet worden verstaan. Overlast en hinder zijn immers subjectieve begrippen. Wat de één als overlast en hinder ervaart, zal de ander dat niet doen. Een redelijk geluidsniveau van de burens dient nu eenmaal geaccepteerd te worden. Ook met andere, binnen het redelijk vallend, acties van de burens dient verdraagzaam te worden omgegaan. De gegeven voorbeelden (barbecueën, boot schuren en schilderen, in de buitenlucht recreëren) vallen alle onder het redelijk te accepteren gedrag van de burens. Voorkomen moet worden dat bewoners expres ten opzichte van elkaar overlast en hinder veroorzaken. Ook moeten

bijvoorbeeld pleziervaartuigen zich ‘netjes’ gedragen op het water, om overlast voor andere watergebruikers te beperken tot een minimum.

### 3.5 Burger M.T. Zuiderhoek- van de Gevel

*Inspreker maakt bezwaar tegen de artikelen 3 lid 1, 4, 5, 6 en 12. Eveneens maakt inspreker bezwaar tegen de geldigheid van de Verordening Openbaar Water voor woonschepen met een gelegaliseerde ligplaats, omdat deze vallen onder de regels gesteld in het bestemmingsplan.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Bij dezen maak ik om onderstaande redenen bezwaar tegen de nieuwe Verordening Openbaar Water.

#### **Artikel 3 lid 1**

Voorschriften en beperkingen voor woonschepen met een vaste, gelegaliseerde ligplaats zijn reeds opgetekend in het bestemmingsplan Artikel 8. Extra regels via het V.O.W. zijn onwenselijk en verwarrend.

**Reactie gemeente Haarlem:** De regels zoals gesteld in het bestemmingsplan (in dit geval bestemmingsplan Zuid-Schalkwijkerweg), zijn overgenomen uit de Woonschepenverordening. De Verordening Openbaar Water brengt geen wijziging in de regelgeving zoals gesteld in de Woonschepenverordening. De regels zoals gesteld in het bestemmingsplan zijn vrij beperkt. In de nieuwe verordening zijn alle regels omtrent woonschepen opgenomen.

#### **Inspraakreactie 2 inspreker: Artikel 4**

De vergunning of ontheffing moet voor een gelegaliseerd woonark niet persoonsgebonden zijn. De vergunning is voor de woonark. Deze is immers opgenomen in het bestemmingsplan (STZ/RP Reg. Nr. 2009/46297, bestemmingsplan Schalkwijkerweg). Een ligplaatsvergunning hoeft dan ook nooit overgedragen te worden. Dat de vergunning niet overdraagbaar zou zijn is een overbodige regel.

Een woonvergunning staat hier echter los van. Hiervoor gelden de zelfde regels als voor een woonhuis.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een ligplaatsvergunning voor een woonschip is onder het regime van de Verordening Openbaar Water (en ook onder het regime van de Woonschepenverordening), zowel persoons- als zaaksgebonden. Dit betekent dat bij verandering van bijvoorbeeld de eigenaar, maar ook bij aanschaf van een nieuw schip, altijd een nieuwe beschikking/vergunning dient te worden aangevraagd. De gemeente is immers beschikkingsbevoegd over het water, omdat de gemeente eigenaar is van het water. De arkbewoner is geen eigenaar van het wateroppervlak, dus kan hij/zij de ligplaatsvergunning niet overdragen. Volgens het recht is alleen een eigenaar bevoegd een zaak over te dragen.

#### **Inspraakreactie 3 inspreker: Artikel 5**

Een ligplaatsvergunning voor een woonark die ligt op een, in het Bestemmingsplan opgenomen, ligplaats, kan niet ingetrokken worden. Dit is strijdig met het Bestemmingsplan. Sancties die voortkomen uit het niet naleven van voorschriften en beperkingen worden bepaald door de rechter (zie Artikel 41 V.O.W.) en zullen nooit kunnen leiden tot intrekken van de ligplaatsvergunning:

- a) Dit is strijdig met het Bestemmingsplan.
- b) Gezien de economische waarde die een woonark met een gelegaliseerd ligplaats vertegenwoordigt een overdreven sanctie, daar een ark zonder ligplaats een aanzienlijk lagere waarde vertegenwoordigt. Intrekken van

ligplaatsvergunning is een dubbele strafmaat. Financieel en sociaal (woning kwijt).

En een en ander is reeds vastgelegd in Bestemmingsplan Artikel 8 lid 6.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een ligplaatsvergunning kan slechts worden ingetrokken als daar zwaarwegende belangen voor zijn (voorbeelden van deze zwaarwegende belangen zijn ook aangegeven in artikel 14 Woonschepenverordening). Strijd met het bestemmingsplan levert deze bepaling niet op. Het bestemmingsplan wijst plekken aan waar woonschepen mogen liggen. De Verordening Openbaar Water regelt wat voor een woonschip (bijvoorbeeld een woonschip met specifieke afmetingen, welke tevens voldoet aan de brandveiligheidseisen) er op de aangewezen plek mag liggen. De vergunning kan slechts worden ingetrokken als voldaan is aan één van de eisen van artikel 5 VOW.

#### **Inspraakreactie 4 inspreker: Artikel 6**

Dit Artikel geeft de preferentie van en de koppeling met het Bestemmingsplan aan.

**Reactie gemeente Haarlem:** Artikel 6 geeft aan dat een aanvraag tot een vergunning of ontheffing kan worden geweigerd indien er strijd is met het bestemmingsplan. Benadrukt moet wel worden dat dit artikel niet voorrang verleent aan het bestemmingsplan boven de Verordening Openbaar Water. De regels zoals gesteld in het bestemmingsplan zijn gekopieerd uit de Woonschepenverordening/Verordening Openbaar Water. De regels gesteld in deze verordening hebben dus de bovenhand.

#### **Inspraakreactie 5 inspreker: Artikel 12**

Nadere regels zijn ongepast daar het Bestemmingsplan in Artikel 8 lid 4 reeds in regels voorziet.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.5 inspraakreactie 1.

**Inspraakreactie 6 inspreker:** Tevens wijs ik u op Artikel 36 van het Bestemmingsplan waarin overgangsbepalingen zijn vastgelegd.

Het Bestemmingsplan is reeds door het College geaccordeerd. De Verordening Openbaar Water niet. Ik maak daarom eveneens bezwaar tegen de geldigheid van de V.O.W. voor woonarken met een gelegaliseerde ligplaats. Deze vallen onder de regels gesteld in het Bestemmingsplan.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zoals hierboven gesteld (inspraakreactie 4) hebben de regels uit de Verordening Openbaar Water de overhand. Bezwaar tegen de geldigheid van de VOW kan dus niet worden gemaakt.

### **3.6 Burger M. Zeilstra**

*Inspreker stelt dat de rechten van woonschepenbewoners ernstig worden bedreigd door de Verordening Openbaar Water. Inspreker maakt tevens bezwaar tegen de artikelen 1 sub m, 3, 4, 5 sub c, 5 sub e, 6, 12 lid 1, 12 lid 2, 12 lid 3, 13, 14, 14 lid 2, 21, 22 lid 1 en 40.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Bij dezen maak ik bezwaar tegen de nieuwe Verordening Openbaar Water en wel om de volgende redenen:

In de inleiding onder punt 3 staat dat het Doel van de Verordening is om een uitvoerbare en handhaafbare verordening voor alle partijen te creëren, inclusief burgers. U kiest om o.a. de woonschepenverordening in te trekken en deze te vervangen door deze nieuwe verordening. U geeft aan dat de Woonschepenverordening sterk verouderd is. De laatste aanpassing was in 2005, dus ik bestrijd deze uitspraak, bovendien is de huidige woonschepenverordening veel beter leesbaar, en dus duidelijker.



In punt 4 zegt u dat het de duidelijkheid voor de regels voor de burgers ten goede komt. Ik bestrijd dat deze verordening voor woonschepenbewoners (burgers) een betere regeling is dan de bestaande woonschepenverordening; er komt duidelijk naar voren dat de rechten van woonschepenbewoners ernstig bedreigd worden door deze verordening en dat er sprake is van een duidelijk achteruitgang van de rechten van woonschepenbewoners en dat zal ik hieronder puntsgewijs aantonen/bespreken.

**Reactie gemeente Haarlem:** De rechten (en plichten) van de woonschepenbewoners zullen niet wijzigen door het invoeren van deze verordening. Weliswaar heeft de verordening een ander uiterlijk gekregen, maar de juridische impact is hetzelfde gebleven.

Voor wat betreft de duidelijkheid en leesbaarheid: regelmatig werd door onder andere woonschepenbewoners geklaagd over de duidelijkheid en leesbaarheid van de Woonschepenverordening (met name op het gebied van brandveiligheid). Met de invoering van deze verordening hopen wij juist meer duidelijkheid te scheppen voor de woonschepenbewoners.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** In punt 6 van de inleiding geeft u aan dat er in deze verordening niet over afmetingen en brandveiligheid wordt gerept en dat deze tegelijkertijd met deze verordening vastgesteld moet worden. Ik geef hierbij vast aan dat het onaanvaardbaar is om de afmetingen van woonschepen te wijzigen. Wij hebben legale ligplaatsvergunningen, die persoonlijk zijn en gebonden aan het woonschip. Dit kan niet zomaar veranderd worden, aangezien de ligplaatsvergunning dan niets meer waard is. Tevens staat in de huidige woonschepenverordening in artikel 7 (1.6) dat bij woonschepen op een afstand van minder dan 5 m van elkaar, de brandwerendheid 30 minuten moet zijn. Volgens artikel 19 van deze verordening geldt dit niet voor reeds bestaande situaties, maar gaat dit in bij verbouwing of vervanging. Om geen enorme uitgaven voor huidige bewoners te forceren, moet dit redelijkerwijs overgenomen worden in een eventueel nieuwe verordening. Regels met betrekking tot afmetingen en brandveiligheid kunnen niet later bekend gemaakt worden. Mocht dit zo zijn, dan maak ik daar bij deze bezwaar tegen.

**Reactie gemeente Haarlem:** De regels omtrent de afmetingen van woonschepen gaan niet veranderen met het invoeren van de VOW (of de splitsing van deze verordening in de Verordening Woonschepen en de [ ]). Ook de regels betreffende de brandveiligheid zullen niet wijzigen. Het overgangsrecht, zoals gesteld in de Woonschepenverordening, is letterlijk overgenomen in de VOW (artikel 44).

Omdat de regels omtrent de afmetingen en de brandveiligheid van woonschepen hetzelfde zullen zijn, zullen deze besluiten niet vrijgegeven worden voor de inspraak. Artikel 2 van de Inspraakverordening Haarlem zegt immers dat geen inspraak hoeft te worden verleend voor beleidsvoornemens welke slechts herzien worden. Bezwaar tegen deze besluiten is dan ook niet mogelijk.

**Inspraakreactie 3 inspreker:** Gelet op artikel 149 Gemeentewet, meldt u o.a. dat “overwegende dat het wenselijk is regels te stellen voor het gebruik van en het verkeer op openbaar water in verband met: de bewaking van rechten en vrijheden van anderen” deze verordening openbaar water is vastgesteld. Als u hiermee ook de rechten van burgers die op woonschepen wonen bedoelt, dan herken ik mij daar niet in. Ik voel mijn rechten en vrijheden door deze nieuwe verordening absoluut niet bewaakt!

U geeft in artikel 4 aan dat de vergunning persoonsgebonden en vaartuiggebonden is, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald.

**Reactie gemeente Haarlem:** De rechten en vrijheden voor woonschepenbewoners zijn niet gewijzigd. Deze verordening bewaakt dus wel degelijk de rechten en vrijheden van onder andere woonschepenbewoners.

**Inspraakreactie 4 inspreker:** Vervolgens staat in deze verordening artikel 5 dat de (ligplaats)vergunning na melding **kan worden ingetrokken of gewijzigd** indien (punt c) **verband met verandering van wetgeving, gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten** de bescherming van de belangen met het oog waarop het vereiste van de beschikking is gesteld, zwaarder moet wegen dan het belang van de betrokkene bij een ongewijzigde beschikking.

**Ik maak ernstig bezwaar tegen dit artikel!** Wij hebben een vaste ligplaats met een persoonsgebonden legale ligplaatsvergunning. In de huidige woonschepenverordening staan in artikel 14 een vijftal punten genoemd waarbij een vergunning ingetrokken kan worden. Bovenstaand punt is nu toegevoegd en dient absoluut verwijderd te worden. Ik geloof niet dat een Nederlands staatsburger zomaar minder rechten toegekend kan worden en dat gebeurt wel in dit artikel. Bovendien geeft u impliciet aan dat de belangen van anderen zwaarder moeten wegen dan de belangen van betrokkenen!!! Dit klinkt als discriminatie van de woonschipbewoner.

Als woonschipbewoner is ons enige recht de persoonsgebonden en woonarkgebonden ligplaatsvergunning. Deze staat op naam en is in principe tijdloos (wordt automatisch elk jaar verlengd) tenzij de eigenaar overlijdt of de woonark wordt verkocht.

Met deze bedreiging dat de ligplaatsvergunning bij verandering van wetgeving of gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten (lees: willekeurig) kan worden ingetrokken, vervalt elk recht van de woonschipbewoner. Dat is onaanvaardbaar en kunnen/zullen wij absoluut niet accepteren. Daarbij zijn we immers vogelvrij verklaard en is het ook onmogelijk geworden om onze woonark te verkopen, aangezien deze met zo'n verordening onverkoopbaar is geworden. Wij hebben net zoveel geld uitgegeven aan onze woonark en de ligplaatsvergunning en het jaarlijkse liggeld als huiseigenaren en hebben hierbij geen enkel recht. U kunt dit artikel daarom niet opnemen in de nieuwe verordening.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.1 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 5 inspreker:** In hetzelfde artikel 4 onder punt e stelt u bovendien dat de vergunning ingetrokken kan worden indien buiten de aan de beschikking verbonden beperkingen wordt getreden. Dit kan niet gelden voor reeds bestaande situaties; aangezien in deze verordening nieuwe regels komen te staan, waardoor reeds bestaande situaties afwijken van wat gesteld is in deze nieuwe verordening. Ik pleit ervoor om reeds bestaande situaties uit te sluiten van nieuwe regels in deze verordening. Anders zou de situaties voor huidige woonschipbewoners wederom bedreigd worden: er worden nieuwe regels bedachte en wie daar niet aan voldoet (terwijl het hiervoor prima was voor de gemeente) wordt bedreigd met intrekking van de ligplaatsvergunning. Dat kan niet.

**Reactie gemeente Haarlem:** In de Verordening Openbaar Water is de overgangsbepaling van de Woonschepenverordening overgenomen (artikel 44 VOW) (artikel 16 Verordening Woonschepen). Dit houdt in dat bestaande situaties niet aangepast hoeven worden onder het regime van deze nieuwe verordening. De overgangsregeling van de Woonschepenverordening zal blijven bestaan. Indien een situatie wijzigt, zoals bij bijvoorbeeld het verbouwen van een woonschip of het neerleggen van een nieuw woonschip op de huidige ligplaats (voor andere nieuwe situaties zie artikel 1 sub k VOW), dienen de regels uit de verordening wel te worden nageleefd.

**Inspraakreactie 6 inspreker:** In artikel 12 onder punt 1 staat dat het college nadere regels kan stellen met betrekking tot de registratie en de veiligheid. Dit artikel delegeert regelgevende bevoegdheid aan het college. Dit is een bedreigend artikel en vaag. Het is onduidelijk wat "nadere regels" zijn en impliceert dat later nog van alles verzonnen kan

worden, met dreiging van intrekking van vergunningen als we niet meewerken.  
Onaanvaardbaar!

**Reactie gemeente Haarlem:** De Verordening Openbaar Water is in APV-stijl opgesteld. Dit houdt in dat deze verordening een overkoepelende verordening betreft, waar meerdere besluiten (de zogenoemde nadere regels) aan kunnen worden gehangen. Artikel 12 en andere artikelen in de verordening waarin het college bevoegd wordt verklaard nadere regels te stellen, delegeert inderdaad regelgevende bevoegdheid aan het college. Hiervoor is uit efficiënt oogpunt gekozen. Als een besluit moet worden vastgesteld of worden aangepast, kan het college daar zelfstandig over beslissen. Zo hoeft de gemeenteraad niet elke keer gedetailleerde onderwerpen te bespreken. De burgers (in dit geval de woonschipbewoners) krijgen alleen dan de mogelijkheid tot inspraak, als het een beleidswijziging betreft. Indien het besluit slechts een herziening is van het huidige beleid, dient geen inspraak plaats te vinden. Op deze manier komen woonschipbewoners niet voor verrassingen te staan.

**Inspraakreactie 7 inspreker:** Artikel 12 punt 2: het college kan nadere regels stellen met betrekking tot afmetingen van de ligplaats, waaronder bedoeld de diepte, en woonschip. Idem dito: achteraf regels opstellen over beperking van ligplaats, woonschip, diepte is onaanvaardbaar! Wij zijn nogmaals Nederlandse staatsburgers, die gewoon jaarlijks liggeld en belasting betalen en wat nu ons enig recht en bescherming is (n.l. de ligplaatsvergunning) kan niet bij elke gril van een nieuwe ambtenaar veranderd worden (heeft de ervaring helaas geleerd). Dit artikel moet geschrapt worden.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het besluit afmetingen woonschepen zal tegelijkertijd met het vaststellen van deze verordening naar het college worden verstuurd. Echter hierover zal geen inspraak plaatsvinden, omdat het geen beleidswijziging betreft. De afmetingen, zoals gesteld in de Woonschepenverordening, zullen hetzelfde blijven. Het achteraf regels opstellen is te allen tijde mogelijk, immers het vaststellen van regels is een bevoegdheid van de gemeente (artikel 127 Grondwet en artikel 4:81 Awb). Huidige situaties behoeven dan niet aangepast te worden, want hier geldt een overgangsrecht voor.

**Inspraakreactie 8 inspreker:** Artikel 12 punt 3: nadere regels met het oog op milieu. Zelfde verhaal.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreacties 6 en 7.

**Inspraakreactie 9 inspreker:** Artikel 14 punt 2: het college kan nadere regels stellen met betrekking tot het verbouwen. Zoals nu geregeld is moet de gemeente toestemming geven voor de verbouwing; dit moet n.l. vergund worden. Daar is uw controle, en dit artikel hoeft er dus niet in. Al die “nadere regels” komen zeer bedreigend over en geeft de indruk dat we aan pure willekeur overgeleverd worden. Dat is zeer onduidelijk en onwenselijk (het doel was n.l. duidelijke regels als ik me goed herinner).

**Reactie gemeente Haarlem:** Het college kan op grond van de Woonschepenverordening de vergunning tot het verbouwen weigeren, indien bijvoorbeeld de brandveiligheidseisen in de nieuwe situatie niet in acht worden genomen. Dergelijke regels worden nu in een nader besluit opgenomen, om duidelijkheid voor de woonschipbewoners te creëren op het gebied van verbouwen. Wat mag wel en wat mag niet bij een verbouwing. Door deze regels op papier te zetten, ontstaat er een situatie waarin willekeur juist niet meer kan voorkomen.

**Inspraakreactie 10 inspreker:** Artikel 22 punt 1: in afwijking van het gestelde in artikel 21 is het verboden om zonder of in afwijking van een vergunning een steiger, meerpaal of vergelijkbaar object op te richten of te hebben. Ook hiervoor geldt dat reeds bestaande situaties uitgezonderd moeten worden. Het kan niet zo zijn dat als woonarken bijvoorbeeld

aan meerpalen aangemeerd liggen, of reeds steigers hebben, dat door deze nieuwe verordening er nu vergunningen moeten worden aangevraagd met het risico op weigering en dat burgers onnodig op kosten worden gejaagd. Ik pleit wederom voor een vergunning van of uitsluiting van bestaande situaties.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 5.

**Inspraakreactie 11 inspreker:** Artikel 40: verboden in openbaar water te baggeren.

Aangezien het Spaarne dichtslibt en zeker langs de kanten, zal er af en toe gebaggerd moeten worden om te voorkomen dat een woonark op de bodem komt te liggen. Hierdoor kan schade ontstaan. Bij diepere (nieuwe) woonarken moet slib weggehaald kunnen worden om de woonark aan de kant te krijgen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Voor het baggeren moet een vergunning conform artikel 40 VOW (en artikel 17 Scheepvaart- en Havenverordening) worden aangevraagd. Door het aanvragen van een vergunning kan de gemeente controle uitoefenen op het baggeren. Het baggeren kan immers de damwand beschadigen en het slib kan verkeerd worden afgevoerd. Het Hoogheemraadschap Rijnland is sinds de nota Overeenkomst met het hoogheemraadschap van Rijnland over onderhoud stedelijk oppervlaktewater (WZ/OGV/2008/162737), verantwoordelijk voor het op diepte houden van het Spaarne. Rijnland zal proberen te voorkomen dat de woonschepen op de boden komen te liggen.

**Inspraakreactie 12 inspreker:** In de toelichting zegt u dat de Verordening Openbaar Water in overeenstemming wilt brengen met de landelijke wet- en regelgeving en de feitelijke situatie op het water van een deugdelijk juridisch fundament wilt voorzien. Ik wijs u er nogmaals op dat u met deze verordening de rechten van de burgers die op het water wonen bedreigt en dat dat discriminatie is ten opzichte van de “walbewoners”.

**Reactie gemeente Haarlem:** De gemeente Haarlem is van mening dat de rechten van woonschipbewoners gelijk moeten zijn aan de rechten van walbewoners. Niet is aangetoond dat deze verordening enigszins een ongelijke behandeling teweegbrengt. Het vaststellen van een goed juridisch fundament om rechten en plichten van woonschipbewoners vast te leggen, zorgt niet voor bedreiging van rechten en zorgt zeker niet voor een ongelijke behandeling van gelijke gevallen.

**Inspraakreactie 13 inspreker:** U pleit tevens voor een vergunningsplicht voor het innemen van een ligplaats en voor verbouwen en vervanging van een woonschip. Dat is in de huidige situatie al zo en daarmee is de controle bij verbouwing en vervanging door de gemeente geborgd. Daarom hoeft er ook niet bedreigd te worden met intrekking van vergunningen. Nu is het zo dat een ligplaatsvergunning persoonsgebonden en ligplaatsverbonden is en dat die overdraagbaar is bij verkoop. De gemeente vergunt dat een nieuwe ligplaatsvergunning aan de koper. Dat moet zo blijven, anders is het onmogelijk om een woonark te verkopen en is de woonark derhalve niets meer waard. De investering die huizenbezitters doen behoudt wel dezelfde waarde en hetzelfde moet gelden voor woonschipbewoners. Die hebben immers dezelfde rechten en plichten.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een ligplaatsvergunning voor een woonschip is onder het regime van de Verordening Openbaar Water (en ook onder het regime van de Woonschepenverordening), zowel persoons- als zaaksgebonden. Dit betekent dat bij verandering van bijvoorbeeld de eigenaar, maar ook bij aanschaf van een nieuw schip, altijd een nieuwe beschikking/vergunning dient te worden aangevraagd. De gemeente is immers beschikkingsbevoegde over het water, omdat de gemeente eigenaar is van het water. De arkbewoner is geen eigenaar van het wateroppervlak, dus kan hij/zij de ligplaatsvergunning niet overdragen. Volgens het recht is alleen een eigenaar bevoegd een zaak over te dragen.

Van dreigen met het intrekken van de vergunning is geen sprake. Het is in principe altijd de bedoeling dat een nieuwe bewoner een ligplaatsvergunning krijgt.

**Inspraakreactie 14 inspreker:** In de toelichting bij artikel 1 punt h zegt u dat woonschepen en ligplaatsen onder een apart regime in de verordening vallen. Gezien het bovenstaande is dat aparte regime duidelijk en deze opmerking laat een heel nare bijmaak achter.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.1 inspraakreactie 1.

**Inspraakreactie 15 inspreker:** In hetzelfde artikel onder punt j zegt u dat voor de beantwoording van de vraag of het water openbaar is, niet het eigendom of de bestemming bepalend is, maar de feitelijke toegankelijkheid. Betekent dat dat de rechten van het publiek, of de wandelaar of diegene die met een bootje langs vaart belangrijker zijn dat de bewoner/huurder? En kunnen daar dan later “nadere regels” over worden opgesteld? Uiterst vreemd, niet democratisch en bezwaarlijk.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zoals de begripsomschrijving als zegt, betreft het hier geen bijzondere juridische betekenis. Het water in de gemeente Haarlem is eigendom van de gemeente. De woonschipbewoners, maar ook degene die pleziervaartuigen in de gemeente afmeren, ‘huren’ een plek om te kunnen liggen. Deze plekken blijven openbaar water in de zin van de Verordening Openbaar Water. Immers niet de bestemming (‘verhuurt’ aan een persoon om te liggen), maar de feitelijke toegankelijkheid (kan het water bereikt worden?) is bepalend voor het feit of het water openbaar is. Deze begripsomschrijving doet geen afbreuk aan het recht van een woonschipbewoner om op een bepaalde plek met het woonschip te liggen. Tevens geeft het niet het recht aan andere om op het woonschip te komen. Nogmaals dit begrip heeft geen bijzondere juridische betekenis.

**Inspraakreactie 16 inspreker:** In de toelichting schrijft u in artikel 3 dat alles uitdrukkelijk moet worden vastgelegd, dat niet nakoming intrekking van vergunning tot gevolg moet hebben en dat bestuursdwang moet worden toegepast en wordt met straf bedreigd. Om dezelfde reden waarom ik hierboven tegen artikel 5 ernstig bezwaar heb gemaakt, gaat dit ook op voor deze toelichting.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het vastleggen van voorschriften en beperkingen in een vergunning zorgt ervoor dat vergunningsgerechtigden weten waar zij aan toe zijn. Het niet nakomen van deze voorschriften en beperkingen zal leiden tot het intrekken van de vergunning. Voorbeeld: in een vergunning staat omschreven dat een woonschip maximaal 15 meter lang mag zijn. Bij het nameten van het woonschip, blijkt dat het woonschip 17 meter lang is. Hierdoor past het woonschip niet op de aangewezen plaats, waardoor de vergunning dient te worden ingetrokken. Als voorschriften en beperkingen niet worden nageleefd, na herhaaldelijk daarop te hebben aangedrongen, zal bestuursdwang worden toegepast. Dit is een vrij logische stap in het bestuursrecht. Dat daarbij kosten worden gemaakt en deze dus voor rekening moeten komen van de overtreder, houdt in dat de overtreder ook straf krijgt. Deze regels zijn ook van toepassing bij de relatie tussen walbewoners en de gemeente.

**Inspraakreactie 17 inspreker:** In de toelichting zegt u bij artikel 5 dat het “van de omstandigheden afhangt of tot intrekking wordt overgegaan”. Dit is uiterst vaag en niet duidelijk en riekt naar willekeur. Ik maar ernstig bezwaar, net als bij artikel 5.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.1 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 18 inspreker:** In de toelichting artikel 6 staat dat het college is gehouden bij strijd met het bestemmingsplan de vergunning te weigeren. Bestaande situaties moeten hiervan worden uitgesloten. Bestaande legale ligplaatsen met een ligplaatsvergunning moeten niet aangetast worden bij een nieuw bestemmingsplan. In een bestaande situatie kan er niets aan de hand zijn totdat er een nieuw bestemmingsplan komt met nieuwe regels en met deze

nieuwe verordening kan dan bedreigd worden met intrekking van de vergunning als de bewoner niet allerlei aanpassingen pleegt. Dit moet voorkomen worden. Op dit moment is dit precies de situatie waarin de bewoners van het Jaagpad verkeren en ook daar heeft de gemeente nu een overgangsregeling voorgesteld, omdat dat natuurlijk niet toelaatbaar is in Nederland.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 7.

**Inspraakreactie 19 inspreker:** In de toelichting staat in artikel 13 dat bij het vervangen van een woonschip er opnieuw een ligplaatsvergunning moet worden aangevraagd. Dit artikel moet geschrapt worden. Bij een nieuwe woonark moet de gemeente een vergunning afgeven en daarmee kan de gemeente dit controleren. Een nieuwe ligplaatsvergunning is onzin.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een ligplaatsvergunning is zowel persoons- als zaaksgebonden. Dit houdt in dat als het woonschip (de zaak) vervangen wordt, er een nieuwe ligplaatsvergunning moet worden afgegeven. Ook onder het regime van de Woonschepenverordening dient opnieuw een ligplaatsvergunning te worden aangevraagd. Het nieuwe woonschip dient te voldoen aan onder andere de gestelde afmetingen en de brandveiligheidseisen. Met het afgeven van de nieuwe ligplaatsvergunning, kan de gemeente toetsen of aan al deze eisen is voldaan. De vergunning zoals gesteld in artikel 13, betreft de ligplaatsvergunning. Er wordt geen vergunning afgegeven voor het daadwerkelijk vervangen van een woonschip. De vergunning welke wordt afgegeven, betreft een vergunning voor een nieuw woonschip om ter plaatse te gaan liggen, een zogenaamde ligplaatsvergunning.

**Inspraakreactie 20 inspreker:** In artikel 14 staat hetzelfde voor het verbouwen van de woonark. Ook hiervoor is een vergunning nodig, dus een nieuwe ligplaatsvergunning is alleen maar een onnodige bedreiging.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 19.

**Inspraakreactie 21 inspreker:** In artikel 21 staat dat er een vergunning nodig is voor objecten. Wederom pleit ik voor uitsluitel hiervan voor reeds bestaande situaties.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 5.

**Inspraakreactie 22 inspreker:** Artikel 22: zelfde voor steiger en meerpalen: gaarne uitsluitel voor reeds bestaande situaties.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 5.

### 3.7 Burger L. Raves

*Inspreker maakt bezwaar tegen artikelen 11, 12, 14, 30 lid 1 en 42. Daarnaast vindt inspreker dat de nadere besluiten zich onttrekken aan de inspraak. Ook vindt inspreker dat het samenvoegen van verordeningen niet kan, omdat een verordening dient te worden opgesteld voor één en dezelfde doelgroep.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Ondergetekende maakt bezwaar tegen de Verordening Openbaar Water zoals deze nu ter inzage is gelegd. Door het (nog) ontbreken van regels en door het opnemen van de vrijheid tot het nemen van “nadere besluiten”, onttrekt deze Verordening zich aan de inspraak. Mocht een compleet uitgewerkte versie alsnog beschikbaar komen, dan zal deze alsnog moeten worden gepubliceerd.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreacties 3 en 5.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** Woonschepenverordening sterk verouderd. Laatste update verordening 2005, met instemming van de raad (4 jaar oud dus).

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 1.

**Inspraakreactie 3 inspreker:** Blijken niet goed handhaafbaar. Zie commentaar hierboven. De onwerkbare situatie in de Waarderhaven is bij de opstelling meteen al gemeld in de inspraakronde. Er is NIETS aan gedaan!

**Reactie gemeente Haarlem:** De situatie in de Waarderhaven zal geen wijziging ondergaan door deze verordening. De regels blijven immers hetzelfde. In het project ‘Herinrichting Waarderhaven’ zal de situatie betreffende de Waarderhaven worden bekeken, echter de regels zoals gesteld in de Woonschepenverordening en nu ook zoals gesteld in deze verordening zullen, ook niet, voor de Waarderhaven wijzigen.

**Inspraakreactie 4 inspreker:** Het samenvoegen van twee wezenlijke verschillende verordening heeft niets te maken met deregulering, maar heeft uitsluiten te maken met duidelijkheid per betrokkenen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 5 inspreker:** Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Zie commentaar hierboven.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.7 inspraakreactie 3 en § 2.3 inspraakreactie 1.

**Inspraakreactie 6 inspreker:** Nadere regels. Kunnen, per definitie, geen onderdeel zijn van inspraak en geven bovendien een carte blanche aan de gemeente. Wil je iets in de inspraak brengen, STEL dan die regels. Heel artikel 12 hoort daarmee niet in de inspraakronde en niet in de verordening thuis. Omdat artikel 11 verwijst naar artikel 12, geldt dit commentaar tevens artikel 11. Zeker met het oog op deregulering moet niet al op voorhand het toevoegen van nadere regels op deze wijze worden gelegaliseerd.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreacties 3 en 5.

**Inspraakreactie 7 inspreker:** Verboden te verbouwen. Anders dan de afmetingen, gerelateerd aan de ligplaats(en) kunnen geen regels worden opgelegd aan woonschepen, omdat deze niet vallen onder het bouwbesluit. Is deregulering een insteek, haal deze regels er dan, overeenkomstig de landelijke wetgeving, uit. Uiteraard geldt dit te meer voor “nader te stellen regels”, die per definitie uit de verordening moeten (geen inspraak! Geen carte blanche-toestanden).

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 8.

**Inspraakreactie 8 inspreker:** Onder “Toelichting”.

Waar een verordening niet goed uitvoerbaar of handhaafbaar is, zal een nieuwe verordening moeten worden opgesteld. Voor alle duidelijkheid en tevens voor de na te streven uitvoerbaarheid is het van het grootste belang deze verordening op te stellen voor dezelfde doelgroep en niet onder te brengen in andere, reeds bestaande, regelgeving.

Het ontbreken van een toelichting kan dan meteen, per verordening, worden rechtgezet.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 9 inspreker:** De dereguleringsopgave omhelst niet het opstellen van nieuwe regels, maar juist het terugdringen van regelgeving.

**Reactie gemeente Haarlem:** Dit klopt. Er vond overlap plaats tussen de regels uit de Scheepvaart- en Havenverordening en de Woonschepenverordening. Aangezien besloten is op basis van de inspraakreacties toch twee verordeningen te maken, zal aan deze dereguleringsopgave geen gehoor worden gegeven.

**Inspraakreactie 10 inspreker:** Toelichting op artikel 14 noemt het, mogelijk zwaarder belasten van de woonomgeving. In die zin is begrip voor dit artikel. Anders is het opnemen van constructieve bepalingen, waar herhaaldelijk wordt genoemd dat woonschepen niet onder het bouwbesluit vallen. Deze bepaling zal

Waar van bouw- of woontechnische eisen, overeenkomstig de landelijke wetgeving geen sprake kan zijn, is ook toezicht daar op aan boord van schepen niet aan de orde.

Artikel 30, punt 1 en artikel 42 zijn daarmee overbodig. En kunnen gedereguleerd worden!

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 8.

### 3.8 Burger N. Passchier

*Inspreker vindt dat de nieuwe verordening de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid niet verbeterd. Ook vindt de inspreker dat er nu geen sprake kan zijn van inspraak als er nog nadere regels dienen te worden vastgesteld.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** U geeft de woonbootbewoners inzage in een nieuwe verordening waar de woonschepen onder gaan vallen. Het bezwaar van de oude verordening zou zijn dat deze onduidelijk is en niet uitvoerbaar is.

Dat de oude verordening, in elk geval in de woonschepenhaven, niet uitvoerbaar is blijkt wel uit de renovatieplannen die voor de Waarderhaven ontwikkeld worden.

Met name de brandveiligheidseisen die in de haven voor idiote toestanden zorgt, zoals verplicht gesloten houden van ramen, plus de hoge kosten die voor speciaal glas moeten worden gemaakt, waren aanleiding een totaal nieuwe opzet te maken van alle ligplaatsen  
Echter:

De Verordening die U nu ter inzage geeft, lost deze problemen nergens op.

Er staat in waar wel en niet schepen mogen liggen, over wel of niet mogen verbouwen, maar waar het om gaat, de verordening uitvoerbaar en handhaafbaar te maken, dat zie ik nergens. Zo te lezen is de Verordening nog lang niet klaar, want ik lees geregeld dat er nog nadere besluiten en regels moeten bijkomen. Maar hoe kunnen we daar NU inspraak over geven? Ik vind dat deze inspraakronde een wassenneus is.

Komt U eerst met die regels, die dan wél die duidelijkheid verschaffen, dan kunnen we zien of die regels wél acceptabel en uitvoerbaar zijn.

Deze opzet geeft alleen maar meer vragen, maar nergens antwoorden.

**Reactie gemeente Haarlem:** De Verordening Openbaar Water is opgesteld in een zogenaamde APV-vorm. Dit houdt in dat de verordening een overkoepelend karakter heeft. Aan deze verordening kunnen meerder besluiten worden gehangen. Dit brengt twee voordelen met zich mee. Ten eerste kunnen makkelijker wijzigingen worden aangebracht. Deze besluiten dienen immers alleen door het college worden goedgekeurd. De verordening hoeft niet te worden aangepast bij een wijziging, alleen het besluit. De gemeenteraad wordt niet voor elke kleine wijziging lastig gevallen.

Ten tweede kunnen wij de regels beter en uitgebreider opstellen. Een dergelijk nader besluit geeft de mogelijkheid om een regel intensief uit te leggen, wat de uitvoerbaarheid verbetert. Er komen niet meer regels, maar de regels worden beter omschreven.

Om de besluiten te laten vaststellen door het college, dient eerst de verordening te worden vastgesteld. Immers deze verordening geeft de mogelijkheid tot het nemen van dergelijke besluiten. Inspraak op de besluiten gaat alleen dan plaatsvinden, wanneer er sprake is van een wijziging van het huidige beleid. Het besluit afmetingen woonschepen en brandveiligheid woonschepen, zal geen wijziging van het beleid teweegbrengen, dus deze zullen niet voor inspraak worden vrijgegeven. Wel zullen de regels uitgebreider uitgelegd worden.



### 3.9 Burger M.A. Been

*Inspreker vindt de Woonschepenverordening niet goed uitvoerbaar, omdat in de Waarderhaven de mensen worden opgesloten in hun woonschepen. Daarnaast maakt de inspreker bezwaar tegen het samenvoegen van twee verordeningen. Ook acht inspreker het inspraak verlenen over dit stuk niet gerechtvaardigd, omdat de nadere regels nog niet gegeven zijn.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** We kregen een oproep om te kijken naar de Verordening Openbaar Water, die als nieuwe woonschepenverordening moet gaan dienen. De verordening uit 1998, laatst aangepast in 2005, zou niet uitvoerbaar en erg onduidelijk zijn.

In elk geval is de oude verordening, in de haven hier, niet uitvoerbaar omdat jullie mensen willen opsluiten in hun eigen boot. Omdat de schepen te dicht op elkaar gepropt liggen. Ook de hoge kosten om de schepen, volgens de oude voorschriften, veilig te maken zijn veel te hoog. Terwijl wij deze ligplaatsen huren van de gemeente!

**Reactie gemeente Haarlem:** Artikel 7 lid 1.6 Woonschepenverordening geeft een landelijke regeling weer omtrent de branddoorslag en brandoverslag. Deze regeling zal worden overgenomen in één van de besluiten hangende aan de verordening. Echter deze regeling zal nader worden uitgelegd, zodat de uitvoerbaarheid van de regeling verbeterd wordt. Het ‘huren’ van een ligplaats van de gemeente, ontslaat een bewoner niet van deze regeling. De woonschipbewoner is zelf verantwoordelijk voor het naleven van de norm. Voor verdere invulling van de brandveiligheid in de Waarderhaven wordt verwezen naar het project ‘Herinrichting Waarderhaven’.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** In de Verordening die nu ter inzage ligt, vind ik nergens oplossingen voor deze problemen. U wilt beroepsvaart, pleziervaart en drijvende objecten allemaal op een grote hoop gooien, maar wonen op het water is zo totaal anders dat je dat nooit in één verordening bij elkaar kan proppen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 3 inspreker:** Dit stuk verordening is niet af, want overal lees ik over nadere besluiten en regels. Als u inspraak wilt, geef dan eerst eens op waar we het NU over hebben. Zoals het er nu staat is het gewoon niet af.

Geef regels die de handhaving en de uitvoering mogelijk maken, ook hier in de haven. Dan pas kunnen we inspreken.

Zoals hij er nu uitziet ben ik er tegen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 3 en 5.

### 3.10 Hoogheemraadschap van Rijnland

*Inspreker stemt in met de verordening, maar zou echter de toelichting van artikel 12 en 13 willen wijzigen.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Wij hebben van u de Verordening Openbaar Water ontvangen met het verzoek om een reactie.

Wij kunnen instemmen met deze verordening. In de verordening wordt een aantal zaken geregeld, waarvoor naast de regels die de gemeente stelt, ook een (keur)vergunning van Rijnland noodzakelijk is. In de toelichting wordt dat bij een aantal artikelen ook aangegeven. De betrokkenheid van Rijnland betreft niet alleen steigers en objecten, maar ook

woonschepen. Wij verzoeken u om in de toelichting van artikel 12 en 13 de betrokkenheid van Rijnland ook te vermelden. Verder verzoeken wij u om aanvragers van een vergunning ook op deze vergunningplicht te wijzen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

**Reactie gemeente Haarlem:** De gemeente Haarlem wijst elke vergunningaanvrager op de plicht om ook een vergunning aan te vragen bij het Hoogheemraadschap van Rijnland in verband met steigers, objecten en woonschepen. De gemeente zal hier nog extra aandacht aan besteden. Ook zullen de wijzigingen in de toelichting worden bijgevoegd.

**Aanpassing VOW:** In de toelichting van artikel 12 en 13 wordt de betrokkenheid van het Hoogheemraadschap van Rijnland toegevoegd.

### 3.11 Burger R. Kniese

*Inspreker vindt dat wonen op het water gelijkwaardig moet worden gezien als het wonen op de wal. Tevens maakt inspreker bezwaar tegen de artikelen 1 sub m, 3, 4, 5 sub c, 6, 12 lid 1, 12 lid 2, 12 lid 3, 13, 14, 14 lid 2, 21, 22, en 35.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Hierbij maak ik bezwaar tegen de nieuwe Verordening Openbaar Vaarwater. Ik heb daarbij de volgende argumenten.

Algemene bezwaren over de wijze waarop en de aangevoerde reden voor het invoeren van een nieuwe verordening.

Er wordt als reden voor een nieuwe verordening aangevoerd, dat de bestaande verordening verouderd zou zijn. De bestaande verordening 'woonschepen' is in 2005 nog uitgebreid doorgenomen en aangepast en dus zeker niet verouderd. Ik en andere woonarkbewoners hebben destijds heel veel werk verzet om kennis en inzichten over wonen op het water uit te wisselen met de ambtenaren en de betrokken wethouder tijdens lange vergaderingen en informatieavonden.

Mijn bezwaar is daarom onder andere, het gemak waarmee nu een compleet nieuwe verordening wordt gemaakt zonder enig overleg met direct betrokkenen.

Het is helaas niet de eerste keer dat de gemeente Haarlem woonarkbewoners overvalt met nieuwe regelingen. Wat steeds weer opvalt is de onkunde van sommige ambtenaren op het gebied van wonen op het water. Gelukkig zien de ambtenaren vaak na overleg in, dat door beter overleg met de arkbewoners een betere regelgeving mogelijk is.

Wel is het heel ergerlijk, dat de arkbewoners voortdurend op hun qui-vive moeten zijn en steeds weer op de bres moeten springen voor hun rechten. En dat terwijl de overheid al jaren geleden besloten heeft, **dat wonen op het water gelijkwaardig is aan wonen op de wal!** Deze nieuwe verordening ondergraaft opnieuw vele van de moeizaam door ons verkregen rechten!!

Er wordt ook in de inleiding van het gedeelte 'Algemeen' gesproken over het ontbreken van een 'toelichting' bij de bestaande verordening. Ik weet zeker dat ik rond de aanpassingen van de bestaande verordening enkele jaren geleden op de website van de gemeente de 'toelichting' op de verordening (Woonschepen) ben tegengekomen. Dit als reden aanvoeren voor het vernieuwen van de verordening is daarom niet of niet helemaal correct.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zowel woonschepbewoners als gemeentelijke ambtenaren hebben geklaagd over de handhaafbaarheid van de Woonschepenverordening. Dit is één van de redenen geweest om een nieuwe verordening te maken. Daarbij kon tevens eventuele nieuwe wetgeving verwerkt worden in de verordening (denkend bijvoorbeeld aan de Waterwet). Het niet hebben van een toelichting bij de Woonschepenverordening, vormt een derde reden voor het vernieuwen van de verordening.

De nieuwe verordening handhaaft wel de geworven rechten van de woonschipbewoners. De gemeente beschouwt het wonen op het water als een gelijkwaardige woonvorm als het wonen op de wal. Hierbij horen ook gelijkwaardige regels. Deze regels, welke nogmaals geen wijziging betreffen, staan in de nieuwe verordening omschreven. Echter de nieuwe verordening betreft een raamwerk, waaraan in de toekomst meerdere besluiten kunnen worden gehangen.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** Overal in de nieuwe verordening wordt het het gemeentebestuur veel te makkelijk gemaakt om met willekeur, met onze, aan de officiële ligplaatsvergunning verbonden rechten, om te gaan (zie voor onderbouwing hiervan de onderstaande punten in dit bezwaarschrift). Met deze verordening krijgen wij als woonarkbewoners veel extra onzekerheid omtrent onze ‘woning’. Onzekerheden die ik niet zie bij de Haarlemse ‘walbewoners’.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het doel van de nieuwe verordening is juist om onzekerheid weg te nemen. Door de regels uit de Woonschepenverordening beter te omschrijven, zodat deze beter uitvoerbaar zijn, wil de gemeente enige onzekerheid welke op dit moment heerst bij de woonschipbewoners, uit de lucht nemen.

**Inspraakreactie 3 inspreker:** In artikel 4 geeft u aan dat de vergunning persoonsgebonden en vaartuiggebonden is, **tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald.** In artikel 5 staat, dat de (ligplaats)vergunning na melding **kan worden ingetrokken of gewijzigd** indien (punt c) **verband met verandering van wetgeving, gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten** de bescherming van de belangen met het oog waarop het vereiste van de beschikking is gesteld, zwaarder moeten wegen dan het belang van de betrokkene bij een ongewijzigde beschikking. **Tegen dit artikel maak ik ernstig bezwaar!!**

Wij hebben een persoonsgebonden legale vast ligplaats met een vergunning. In de huidige woonschepenverordening staan in artikel 14 vijf punten, waarbij een vergunning ingetrokken wordt. Bovenstaande punt is nu nieuw en gaat tegen al onze rechten in **en moet dus snel geschrapt worden.** Ik geloof niet dat een Nederlands staatsburger ineens minder rechten kan krijgen en dat gebeurt wel in dit artikel. U geeft hiermee ook aan, dat de belangen van anderen zwaarder moeten wegen dan de belangen van direct betrokkenen!!! U discrimineert hiermee de woonarkbewoners.

Hiermee dreigt de enige zekerheid namelijk onze ligplaatsvergunning, door verandering van regelgeving door gewijzigde omstandigheden en of inzichten, zo kan worden ingetrokken. Wij worden daarmee vogelvrij verklaard. Tegelijk moeten we wel aan vele financiële verplichtingen voldoen, te vergelijken met walbewoners, maar ontbreekt ons de zekerheid rond onze vaste woonplaats.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.1 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 4 inspreker:** In artikel 4 bij e stelt u bovendien dat de vergunning ingetrokken kan worden indien buiten de aan de beschikking verbonden beperkingen wordt getreden. Dit is niet houdbaar voor bestaande situaties, aangezien er nieuwe regels in de nieuwe verordening komen en daarmee bestaande situatie plotseling niet meer legaal zijn en de gemeente zomaar vergunningen kan intrekken, waar dit voorheen een door de gemeente goedgekeurde situatie betrof.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 5.

**Inspraakreactie 5 inspreker: In artikel 12 onder punt 1** ‘nadere regels’ worden gesteld. Nadere regels in een verordening is veel te vaag, zeker als hierdoor de gemeente weer vrijheden kan verkrijgen om vergunningen zomaar in te trekken.

Ook artikel 12 punt 2 en punt drie staat de gemeente toe om andere regels te stellen. Wat is dit voor een verordening, waarbij het de gemeente vrij staat allerlei regels achteraf nog aan te passen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 6.

**Inspraakreactie 6 inspreker: Artikel 14 punt 2:** Er is nu al een regeling waarbij er vergunning moeten worden aangevraagd voor een verbouwing van een woonark. Waarom ook hier weer ‘nadere regels’ kunnen stellen?? Wij voelen ons hiermee overgeleverd aan pure willekeur en de duidelijkheid waarvoor deze nieuwe verordening in het leven wordt geroepen wordt voor mij steeds onbegrijpelijker. (Ook al door de zeer ingewikkelde taal en manier waarop de verordening is opgesteld).

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 9.

**Inspraakreactie 7 inspreker:** In de toelichting zegt u dat u de Verordening Openbaar Water in overeenstemming wil brengen met de landelijke wet- en regelgeving en de feitelijke situatie op het water van een deugdelijk juridisch fundament wilt voorzien. Ik wijs u er nogmaals op, dat u met deze verordening de rechten van de burgers die op het water wonen bedreigt en de gemeente de ‘woonarkbewoners’ discrimineert ten opzichte van de ‘walbewoners’.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 12.

**Inspraakreactie 8 inspreker:** U pleit tevens voor een vergunningsplicht voor het innemen van een ligplaats en voor verbouwen en vervanging van een woonschip. Dat is in de huidige situatie al zo en daarmee is de controle bij verbouwing en vervanging door de gemeente geborgd. Daarom hoeft er ook niet gedreigd te worden met intrekking van vergunningen. Nu is het zo dat een ligplaatsvergunning persoonsgebonden en ligplaatsgebonden is en de vergunning overdraagbaar is bij verkoop. De gemeente vergunt dan een nieuwe ligplaatsvergunning aan de koper. Dat moet zo blijven, anders is het onmogelijk om een woonark te verkopen en is de woonark derhalve niets meer waard. De investering die huizenbezitters doen behoudt wel dezelfde waarde en hetzelfde moet gelden voor woonschipbewoners. Die hebben immers dezelfde rechten en plichten.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 13.

**Inspraakreactie 9 inspreker:** In hetzelfde artikel onder punt j zegt u dat voor de beantwoording van de vraag of het water openbaar is, niet het eigendom of de bestemming bepalend is, maar de feitelijke toegankelijkheid. Betekent dat de rechten van het publiek, of de wandelaar of diegene die met een bootje langs vaart belangrijker zijn dan de bewoner/huurder? En kunnen daar dan later ‘nadere regels’ over worden opgesteld? Uiterst vreemd, niet democratisch en bezwaarlijk.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 15.

**Inspraakreactie 10 inspreker:** In de toelichting schrijft u in artikel 13 dat alles uitdrukkelijk moet worden vastgelegd, dat niet nakoming intrekking van vergunning tot gevolg moet hebben en dat bestuursdwang moet worden toegepast en wordt met straf gedreigd. Om dezelfde reden waarom ik hierboven tegen artikel 5 ernstig bezwaar heb gemaakt, gaat dit ook op voor deze toelichting.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 16.

**Inspraakreactie 11 inspreker:** In de toelichting artikel 6 staat dat het college is gehouden bij strijd met het bestemmingsplan de vergunning te weigeren. Bestaande situaties moeten hiervan worden uitgesloten. Bestaande legale ligplaatsen met een ligplaatsvergunning moeten niet aangetast worden bij een nieuw bestemmingsplan. In een bestaande situatie kan er niets aan de hand zijn totdat er een nieuw bestemmingsplan komt met nieuwe regels en met deze nieuwe verordening kan dan gedreigd worden met intrekking van de vergunning als de bewoner niet allerlei aanpassingen pleegt. Dit moet voorkomen worden. Op dit moment is dit precies de situatie waarin de bewoners van het Jaagpad verkeren en ook daar heeft de gemeente nu een overgangsregeling voorgesteld, omdat dat anders een niet toelaatbare situatie is in Nederland.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 7.

**Inspraakreactie 12 inspreker:** In de toelichting staat in artikel 13 dat bij het vervangen van een woonschip er opnieuw een ligplaatsvergunning moet worden aangevraagd. Dit artikel moet geschrapt worden. Bij een nieuwe woonark moet de gemeente een vergunning afgeven en daarmee kan de gemeente dit controleren. Een nieuwe ligplaatsvergunning is onzin.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 19.

**Inspraakreactie 13 inspreker:** In artikel 21 staat dat er een vergunning nodig is voor objecten. Wederom pleit ik voor uitsluitel hiervan voor reeds bestaande situaties.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 5.

**Inspraakreactie 14 inspreker:** Artikel 22: zelfde voor steiger en meerpalen: gaarne uitsluitel voor reeds bestaande situaties.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 5.

**Inspraakreactie 15 inspreker:** Nergens in de verordening kan ik de regels ten aanzien van de afmetingen waar een woonschip aan moet voldoen terugvinden. **In de inleiding punt 6** wordt vermeld dat deze gelijk met de verordening worden vastgesteld. Ik maak er ernstig bezwaar tegen, dat deze regels later en apart worden vastgesteld. Wijzigingen mogen zeker bestaande situaties niet aantasten. Veranderingen hebben ook gevolgen voor de waarde van onze ligplaatsen! We hebben bij vorige wijziging hierover veel en zinnig overleg gehad, ook in verband met de veiligheid en het aanzien woonarken met twee verdiepingen. Ik hoop niet dat al dit werk voor niets is geweest en de gemeente ook hier weer alle vrijheid krijgt om nadere regels te stellen en daarmee de zekerheid van onze ligplaatsvergunning en daarmee, ook onze zekerheid over de waarde van onze woonschepen bij verkoop, wegneemt.

**Reactie gemeente Haarlem:** De nadere regels omtrent de afmetingen worden tegelijkertijd met de verordening vastgesteld. Echter dit besluit (besluit afmetingen woonschepen) zal niet voor de inspraak worden vrijgegeven. Reden hiervoor is dat er geen wijzigingen optreedt in het huidige beleid. De afmetingen, zoals gesteld in de Woonschepenverordening, zullen niet veranderen en één op één worden overgenomen in de nieuwe verordening.

**Inspraakreactie 16 inspreker:** Artikel 35: Hier maak ik bezwaar tegen, indien dit artikel het mogelijk maakt om het normale gebruik van een houtkachel of open haard in een woonark te verbieden. Ik zie niet waarom een huis op de wal hout zou mogen stoken en een woonark niet.

**Reactie gemeente Haarlem:** Dit artikel is niet van toepassing op het normale gebruik van een houtkachel of open haard. Iedere woonschepbewoner is bevoegd tot het laten branden van een dergelijke kachel of open haard, mits dit geen gevaar, schade of ernstige hinder voor derden oplevert.

**Inspraakreactie 17 inspreker:** Ik meen hiermee voldoende duidelijk te maken, dat de nieuwe Verordening Openbaar Water op veel punten onduidelijk en onnodig is. Alleen als er werkelijk rekening met direct betrokkenen en zijn/haar rechten wordt gehouden kan een dergelijke verordening in de praktijk werkbaar zijn.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het is het doel van de gemeente om zeker rekening te houden met de rechten van de direct betrokkenen.

### **3.12 Burger C.J. Kools-Zuiderhoek**

*Inspreker maakt bezwaar tegen de artikelen 1 sub m, 4, 5, 12, 21. Daarnaast vindt inspreker de nieuwe verordening slecht leesbaar en vaag. Ook de besluiten over de afmetingen en brandveiligheid brengen vragen met zich mee.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Hierbij maakt ondergetekende bezwaar tegen de nieuwe Verordening Openbaar Water via onderstaande redenen:

Allereerst moet mij van hart dat de tekst van Verordening Openbaar Water nauwelijks leesbaar is. Het is gelardeerd met een hoop vaagheden waarbij men zich kan afvragen wat er bedoeld wordt, om welke belangen het gaat, wie betrokkenen zijn en wat voor redenen men heeft om de bewoners van de woonschepen zo nog extra te beperken in hun vrijheid, immers veel van de genoemde items zijn al beschreven in het vastgestelde bestemmingsplan. De vorige woonschepenverordening van 2005 – deze is slechts 4 jaar oud en daarmee niet verouderd zoals u hebt aangegeven – was een stuk leesbaarder. In de huidige nota worden zoveel vaagheden gehanteerd, dat men als het zo uitkomt met alle winden kan mee draaien. Alles is ingedekt. Duidelijk komt uit dit document naar voren dat de rechten van woonschepbewoners ernstig bedreigd worden, terwijl men allang de rechten gelijk heeft geschakeld met de huizenbewoners. De bewoners van een huis worden van alle kanten beschermd, dit kan ik na het bestuderen van deze nota voor ons niet zeggen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een verordening zal nu eenmaal moeten bestaan uit een hoop juridisch taalgebruik, welke, begrijpelijk, veel onduidelijkheden voor de betrokkenen met zich meebrengt. De nieuwe verordening zal bestaan uit een raamwerk. Hieraan zullen besluiten worden gehangen. Deze besluiten zullen juist zeer begrijpelijk worden opgesteld, zodat deze voor elke burger goed handhaafbaar en leesbaar is. Ondanks dat de nieuwe verordening voor sommige niet goed leesbaar is, betekent dit nog niet dat er gewijzigde inzichten door deze verordening teweeg worden gebracht. De rechten zoals gesteld in de Woonschepenverordening, zijn, in ongewijzigde vorm, overgenomen in de nieuwe verordening (Verordening Woonschepen en [ ]).

**Inspraakreactie 2 inspreker:** Ik maak bezwaar tegen de onderstaande punten.

In de inleiding geeft u aan dat met deze verordening onder anderen ook de brandveiligheid en afmetingen vastgesteld dienen te worden. De afmeting zijn reeds beschreven. Boten aan het Jaagpad met een afwijkende maat hebben alle een legale ligplaatsvergunning. Het betekent dat er aan de afmetingen van de boten niet getoerd kan worden vanwege de brandveiligheid. Alle aansluiting (water, riool) zijn op de afmetingen en de ligplaats afgestemd. Deze zijn door de damwand heen aangelegd. Het houdt in dat je niet zomaar meer ruimte tussen de boten kan creëren en dat je bewoners op niet acceptabele kosten gaat jagen. Hierbij wil ik refereren aan de ‘brandveiligheideisen’ in de Waarderhaven waarbij de bewoners gedwongen werden om sprinklerinstallaties en brandwerende wanden aan te brengen. In artikel 7 (1.6) van de huidige woonschepenverordening staat uitgebreid de maatregelen rondom de brandveiligheid beschreven. In artikel 19 van dezelfde verordening staat vermeld dat dit niet geldt voor de reeds bestaande situatie.

**Reactie gemeente Haarlem:** De besluiten afmetingen en brandveiligheid, welke tegelijkertijd met de nieuwe verordening zullen worden vastgesteld, zullen dezelfde regels bevatten als de regels uit de Woonschepenverordening. De regels zullen echter beter omschreven worden, zodat er duidelijkheid wordt geschept over de te nemen maatregelen. Ook de overgangsbepaling van de Woonschepenverordening (artikel 19 Woonschepenverordening) is overgenomen in de nieuwe verordening (artikel 44).

**Inspraakreactie 3 inspreker:** In artikel 5 van de V.O.W. vermeldt u dat de ligplaatsvergunning ingetrokken of gewijzigd kan worden bij gewijzigde inzichten/omstandigheden. Hierbij wil ik benadrukken dat we vaste legale ligplaatsen hebben. We betalen al jaren voor de ligplaats en gebruik van tuin, de infrastructuur is aangepast op de huidige eisen van bewoning. Artikel 4 van uw nota geeft aan dat de vergunning persoonsgebonden en vaartuiggebonden is, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald. Dit is zo vaag: wie bepaalt wat? De wandelaar die doorkijkje wil (het grootste deel van de Spaarne oever heeft een vrij uitzicht over het Spaarne), de milieubeweging die bewoning langs de Spaarne oever maar niks vindt, de overheid. Het lijkt me toe dat er met rechten en belangen van de 'Spaarne bewoners' geen rekening wordt gehouden. Er wordt meer aandacht besteed aan rechten en vrijheden van anderen dan om de direct betrokkenen. Dit is m.i. discriminatie van de woonschipbewoner. Het betekent ook dat bij eventueel vertrek en verkoop de boot niets meer waard is. Immers er is geen sprake meer van een legale ligplaats.

Bovendien stelt u dat de vergunning ingetrokken kan worden als men de aan beschikking verbonden beperkingen (zijn die beschreven of wordt het willekeurig bepaald?) overtreedt. Bestaande situaties (gelegaliseerd) wijken af van deze beschreven beperkingen in de nieuwe woonschepenverordening. Hoe wordt hiermee omgegaan? Flexibel? Of wordt de woonschipbewoner weer bedreigd door nieuwe (willekeurig) opgestelde regels. Deze regels zijn nog niet gedefinieerd, dus dit impliceert dat er nog van alles verzonnen kan worden.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.1 inspraakreactie 2 en § 2.6 inspraakreactie 5.

**Inspraakreactie 4 inspreker:** In artikel 12 wordt gesproken over nadere regels m.b.t. afmeting (waren toch al beschreven?), milieu, etc. Dit is zo vaag, moet men ze nog verzinnen? Betekent dit dat men te allen tijde deze 'nadere' regels kan wijzigen, toevoegen? Het geeft de indruk dat we aan een willekeur van de ambtenaar overgeleverd zijn.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zoals hierboven vermeld, zullen de regels omtrent de afmetingen van de woonschepen niet gewijzigd worden en tegelijkertijd met de nieuwe verordening worden vastgesteld. De nadere regels welke meerdere malen in de verordening zijn genoemd kunnen te allen tijde worden toegevoegd. Zodra deze besluiten een nieuwe beleidswijziging teweeg brengt, zal het besluit voor de inspraak worden vrijgegeven.

**Inspraakreactie 5 inspreker:** Aangaande de bestaande vergunningen m.b.t. steigers, meerpalen etc. (art. 21) zou het niet zo moeten zijn dat we opnieuw deze vergunningen moeten aanvragen omdat de nieuwe verordening die vereist. Er wordt reeds voor betaald, en het zou de bewoners onnodig op hoge kosten jagen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 5.

**Inspraakreactie 6 inspreker:** De ligplaats is persoonsgebonden en ligplaatsgebonden. Deze is in de huidige situatie overdraagbaar bij verkoop. De gemeente verschaft de nieuwe koper een nieuwe ligplaatsvergunning. Een woonark is niet te verkopen zonder ligplaatsvergunning, het betekent bij weigering van een ligplaatsvergunning op een legale ligplaats, dat de woonark onverkoopbaar is. Althans de waarde van de ark is niets meer waard. Een te verkopen huis

blijft zijn waarde behouden. Hoezo gelijke rechten huizenbezitters en woonschipbewoners? De woonschipbewoners hebben immers dezelfde rechten als walbewoners!

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 13.

**Inspraakreactie 7 inspreker:** In artikel 1 punt j van de toelichting waarbij men stelt dat het water openbaar is en niet het eigendom/bestemming bepalend is, maar de toegankelijkheid. Is het zo dat hiermee de rechten van de wandelaar/publiek/recreant met het bootje belangrijker zijn dan de gelegaliseerde oeverbewoner? Zelf woon ik hier al sinds 1984, dus zo'n 26 jaar. Moet de politiek/publiek nu nog gaan bepalen of ik hier mag wonen? Het idee van doorkijkjes voor de wandelaar naar het Spaarne zoals beschreven in het Spaarneplan is in 1994 bedacht. In de politiek (m.n. de vertegenwoordigerster van de VVD) beschouwt men ons kennelijk nog steeds als 'illegale bewoners'. Onvoorstelbaar.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 15.

**Inspraakreactie 8 inspreker:** Vele van de items besproken in de VOW zijn in het bestemmingsplan vastgelegd. Dit plan is met heel veel inzet van de BHS en wethouder Divendaal tot stand gekomen en heeft geresulteerd in een voor ons bewoners aanvaardbaar plan. Het is geaccordeerd door het College. Dit plan niet, daarom beschouw ik het huidige voorstel niet aanvaardbaar. Ik maar derhalve bezwaar tegen de geldigheid van de VOW voor de gelegaliseerde woonarken.

**Reactie gemeente Haarlem:** De regels zoals gesteld in het bestemmingsplan zijn gekopieerd uit de Woonschepenverordening/Verordening Openbaar Water. De regels gesteld in deze verordening hebben dus de bovenhand.

### 3.13 Scheepswerf Kuijkhoven BV

*Inspreker maakt bezwaar tegen artikel 26 lid 2, omdat dit artikel voor hen niet handhaafbaar is.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Naar aanleiding van de Inspraak m.b.t. de nieuwe Verordening Openbaar Water en het bijwonen van de inspraakavond hierover op 20 januari 2010. Maken wij hierbij bezwaar tegen artikel 26.2. Hierin staat: "Het is verboden van de helling van een scheepswerf een vaartuig te water te laten, tenzij hiervan tijdig kennis is gegeven aan het college van burgemeester en wethouders en aanwijzingen van deze worden opgevolgd".

Wij hebben een scheepswerf ten noorden van de Schooterroogbrug en het is onmogelijk voor ons om met dit artikel bedrijf uit te voeren. Immers wij hellen regelmatig boten op onze helling hetzij voor service of seizoensgebonden activiteiten zomer- en winterstalling.

Wij verzoeken u om dit artikel te laten vervallen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Dit artikel is tevens opgenomen in de Scheepvaart- en Havenverordening (artikel 10 lid V.3). De gemeente erkent dat het voor scheepswerven echter onmogelijk is om dit artikel na te leven. Daarom zal dit artikel worden verwijderd.

**Aanpassing VOW:** Verwijdering van artikel 26 lid 2.

### 3.14 Burgers F. van Nielen en P. Verzijlberg

*Insprekers vinden dat het samenvoegen van twee verordeningen niet kan, omdat het wonen op het water een andere rechtsgrond betreft dan het wonen op de wal. Ook vinden insprekers de Verordening Openbaar Water niet helder.*



**Inspraakreactie 1 insprekers:** Graag zouden wij via dit schrijven, onze visie willen geven over de nieuw te maken Verordening Openbaar Water.

Om de verordening Haven en Scheepvaart en Woonschepen samen te voegen, onder de noemer van deregulering en veroudering is denk ik toch iets te simpel.

Mede omdat de Woonschepenverordening nog niet zo oud is. Wat betreft deregulering, dat is prima maar wees dan wel realistisch. Het **wonen** op het water is toch echt iets **anders** dan het beroepsmatig of recreatief gebruik maken van dit water. En als er in deze nieuwe verordening al gesproken wordt over deregulatie waarom dan op de feiten vooruitlopen, aangezien er nog toekomstige eisen (zoals milieu) moeten worden toegevoegd.

Waarom is wonen op het water anders als de rest? Omdat wij **niet** kunnen vertrekken als er iets is, zoals mogelijk de recreatiegebruiker die indien hij of zij te hard vaart of geen respect voor natuur heeft vaak voordat er actie ondernomen kan worden, vertrokken is. Of indien de beroepsvaart zich niet aan regels houdt, ook dan is handhaving in de praktijk moeilijk.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 1 en 2.

**Inspraakreactie 2 insprekers:** Het toevoegen van toelichtingen wat voor jullie een belangrijk punt is. Prima, maar wees dan wel **helder**. Kreten als de vergunning is persoonlijk en er mag zonder vergunning niet gebouwd worden jagen schrik aan of wijzen naar de bekende weg maar lichten niets toe!

**Reactie gemeente Haarlem:** De nieuwe verordening is opgesteld in een zogenaamde APV-stijl. Dit houdt in dat deze verordening een paraplu vormt boven een aantal besluiten. De besluiten kunnen in der tijd worden toegevoegd. Ook deze zullen aan inspraak onderhevig zijn, op het moment dat er een beleidswijziging optreedt. Zie ook § 2.8 inspraakreactie 1.

**Inspraakreactie 3 insprekers:** En ik denk dat om de verordening in de praktijk ook werkbaar te maken en houden. Is het belangrijk om in de toelichtingen juist een goed onderscheid te maken tussen woonschepen/arkenbewoners en de rest van de gebruikers van het mooie water in Haarlem. Zeker omdat de nieuwe verordening ook op langer termijn bruikbaar zou moeten zijn, en niet moeten kunnen openstaan voor een persoonlijk interpretatie van mogelijk een nieuwe gemeentewethouder.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 4 insprekers:** Dit is meer een algemene visie op u voorstel voor de nieuwe verordening dan dat wij art voor art aanhalen wat onze punten zullen zijn aangezien wij begrijpen van uw bijeenkomst om uw visie te delen dat deze zeker niet definitief was en ook in de toekomstige visies nog inspraak mogelijk is.

Maar zeker zoals het huidige concept er nu ligt is er nog veel sleutelwerk te verrichten. En zeker op het punt van de toelichting is er nog veel duidelijkheid te scheppen.

**Reactie gemeente Haarlem:** De inspraakreacties zijn verwerkt en het resultaat van deze verwerking zal besproken worden met een aantal afgevaardigden van de woonschepbewoners en scheepvaartbelanghebbenden. Verdere inspraak is niet mogelijk.

### 3.15 Belangenvereniging Haarlemse Scheepsbewoners

*De Belangenvereniging Haarlemse Scheepsbewoners heeft haar zienswijze ingediend. De volgende onderwerpen worden door hen behandeld: het collegebesluit, de woonschepenverordening, deregulering, de besluitvorming, de begripsbepalingen, gelijke monniken – gelijke kappen, het woonschip, de te waterlating, de wetgeving en de participatie. 63 Volmachten sluiten zich aan bij deze zienswijze.*

**Inspraakreactie 1 inspreker: De burger moet er op mogen vertrouwen dat haar/zijn vertegenwoordigers (B&W/Raad) objectief en naar waarheid worden geïnformeerd over de –door hun beleidsmedewerkers- opgesteld beleidsstukken, waarover zij een besluit moeten nemen.**

**Reactie gemeente Haarlem:** Dit is gebeurd.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** In het collegebesluit 2009/201039 behorende bij de Verordening Openbaar Water, staat in de inleiding (en in de toelichting op de verordening) het motief om twee verordeningen samen te voegen.

Voor wat de Scheepvaart- en Havenverordening betreft kan de BHS niet oordelen, wel over de Woonschepenverordening.

In 1995 is de Woonschepenverordening aangeboden aan de Raad. In verband met de Intrekkingwet Woonschepenwet heeft een werkgroep bestaande uit de kerngroep van de BHS o.l.v. een beleidsmedewerkster deze verordening opgesteld. Als leidraad diende de deskundige verklaring van de Intrekkingwet en Memorie van Toelichting door de VNG. Bij deze opstelling was ook de maatbepaling betrokken, waarbij verschillende aspecten, zoals locatie, omgeving en naaste omwonende mee werden gewogen. Hetgeen is terug te vinden in de Inleiding op de verordening.

Ook werden de aanwijzingen voor het opstellen van een verordening van de VNG zoveel mogelijk gevolgd.

De belangrijkste artikelen in deze verordening zijn een paar effectieve artikelen, zoals aangeven van maten, aanvraag vergunning(en). Verder een “illegaal artikel”, i.z. welstand (een begrip uit de woningwet) en een artikel wat nog steeds niet uit de verf is gekomen. Naar wij aannemen zal de brandweer ondanks dit gemis de brand wel willen blussen. Als preventie zou de gemeente een brandveiligheidspakket –tegen korting- kunnen aanbieden. De gemeente Nijmegen gebruikt een blusbom.

**Reactie gemeente Haarlem:** De nieuwe verordening betreft dezelfde regels als de Woonschepenverordening, slechts in een ander juridische bewoording. Bewust is ervoor gekozen niet de VNG Modelwoonschepenverordening te gebruiken. Het VNG-model biedt de mogelijkheid tot afwijking van dit model. Het VNG-model was voor de gemeente te weinig ingekleed. Daarnaast biedt het VNG-model te weinig mogelijkheden tot het ontwikkelen van bedrijfsmatige activiteiten (toerisme) op het water.

**Inspraakreactie 3 inspreker:** De overige artikelen zijn normale artikelen die in een verordening thuishoren. De klachten over de uitvoerbaarheid van de verordening ligt (volgens ons) niet aan dit beleidsstuk maar grotendeels aan de formulering op de aanvraag voor een vergunning. Als die formulering naar willekeur door een ambtenaar kan worden uitgelegd, dan ontstaan er moeilijkheden.

Remedie: formulering dusdanig redigeren dat deze niet voor tweeërlei uitleg vatbaar is.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het doel van de nieuwe verordening (en de daaraan hangende besluiten) is dat er geen interpretatiemogelijkheden meer zijn. De regels moeten duidelijk en helder zijn. De nieuwe verordening zal daar niet op zichzelf voor zorgen, maar voornamelijk de besluiten (zoals het besluit brandveiligheid), zullen we voor een dergelijke helderheid moeten zorgen.

**Inspraakreactie 4 inspreker:** De verordening is éénmaal gewijzigd (2005) i.v.m. “voortschrijdend inzicht” dat verband hield met de plafondhoogte (Woningwet).

Wat is dus het werkelijke voordeel van dit aparte Hoofdstuk Woonschepen voor de burgers of gemeente en waarom moet een goed functionerende verordening daarvoor wijken?

**Reactie gemeente Haarlem:** Ook vanuit de kant van de woonschipbewoners kwam de reactie dat de Woonschepenverordening niet altijd goed handhaafbaar was, met name op het gebied van de brandveiligheid. Door het invoeren van de nieuwe verordening willen we hier een positieve wending aan geven.

**Inspraakreactie 5 inspreker:** Bovendien pleit de BHS, die de **Woonschepenverordening** als een Woningwet ziet, deze **NIET** in te trekken omdat juist in de Inleiding de rechtsgrond van de verordening wordt aangegeven en de rechtspositie van de woonschipbewoner/ster, maar die komen helemaal niet voor in de zo geprefereerde nieuwe opzet.

**Reactie gemeente Haarlem:** De rechtsgrond van deze verordening is, zoals ook in de verordening staat, gelegen in artikel 149 Gemeentewet. De gemeenteraad is volgens dit artikel bevoegd tot het maken van verordeningen die hij in het belang van de gemeente nodig oordeelt. De rechtspositie, zoals door inspreker gesteld staande in de Woonschepenverordening, is niet gewijzigd met het invoeren van deze nieuwe verordening.

**Inspraakreactie 6 inspreker:** N.B.

Onder andere op 2 februari 2007 heeft de kerngroep van de BHS op uitnodiging van de gemeente in een overleg voor de eerste keer een intern concept voor een –nieuwe- woonschepenverordening besproken. Eén van de eerste vragen van de BHS was: “waar is de (vorige) inleiding” en: “waarom dient er een geheel nieuwe opzet te komen”. De laatste vraag hadden we niet hoeven te stellen als wij ons er nog meer van bewust waren geweest wat het voorstel aan de Raad behelsde, n.l. om voor het gebruik van het openbaar water regels te stellen voor het ordentelijke gebruik van de ligplaatsen voor woonschepen uit een oogpunt van openbare orde, veiligheid, volksgezondheid, milieuhygiëne en het aanzien van de gemeente. Waar in de nu vigerende verordening de woonschepen centraal staan is het bovenstaande een opzet naar de nu voor inspraak vrijgegeven gebods- en verbodsverordening V.O.W.

Degene die deze verordening heeft opgesteld is kennelijk uitgegaan van bovengenoemde nieuwe woonschepenverordening in concept van begin 2007, waar alleen uitgegaan wordt van artikelen en de daarop begeleidende toelichtingen.

**Reactie gemeente Haarlem:** De huidige Woonschepenverordening mist een toelichting op de artikelen en een verdere inleiding. Om dit te verbeteren is er voor gekozen om een verordening te maken met een toelichting artikelsgewijs, maar ook een toelichting algemeen, welke geldt als inleiding.

**Inspraakreactie 7 inspreker:** Er wordt verwezen naar de dereguleringsopgaven. Wat dat inhoudt staat niet omschreven: maar dat een paar verordening zomaar bij elkaar geveegd kunnen worden, daar zullen (ook) wel regeltjes voor te vinden zijn. De motivatie, dat bij een wijziging van artikelen dit handiger zou zijn, omdat i.p.v. twee één verordening gewijzigd hoeft te worden.

Dit kan echter ook makkelijk voorkomen worden door van al de te wijzigen verordeningen, de artikelen op een A-4tje te zetten en dit als te wijzigen besluit voor te leggen aan de Raad.

**Reactie gemeente Haarlem:** Gekozen is om het water als gemeenschappelijke deler te nemen voor de Verordening Openbaar Water. Een aantal regels geldt immers zowel voor woonschepen als voor beroeps- en recreatievaart (denkend bijvoorbeeld aan overlast veroorzaken op het water). Niet behoeven er dan twee keer dezelfde regels te worden opgenomen in twee verschillende verordeningen. De reden van het samenvoegen is niet dat bij wijziging van artikelen dit handiger zou zijn, omdat dan maar één verordening gewijzigd hoeft te worden.

Er is voor gekozen om een vrij uitgekilde versie van een verordening op te stellen (een zogenaamde APV-stijl). Dit houdt in dat er in de verordening geen artikelen zijn opgenomen welke aan tijd of beleid onderhevig zijn. Zo zijn er bijvoorbeeld geen regels in de verordening opgenomen betreffende de afmetingen, de brandveiligheid, milieueisen. Deze variabele kunnen in tijd, onder invloed van allerlei denkwijze of veranderende nationale wetgeving, wijzigen. De verordening zal eenmalig door de Raad dienen te worden vastgesteld en de besluiten kunnen dan door het college worden vastgesteld. Dit zorgt ervoor dat de raad niet voor elk wisselwasje geconsulteerd dient te worden.

**Aanpassing VOW:** Om tegemoet te komen aan de wensen van de woonschipbewoners is ervoor gekozen om twee aparte verordeningen te maken: één voor de woonschipbewoners en één voor de overige watergebruikers. Ieder van deze verordeningen zullen een toelichting bevatten. De regels en bepalingen uit de Verordening Openbaar Water zullen verdeeld worden over deze twee nieuwe verordeningen.

**Inspraakreactie 8 inspreker:** De verordening V.O.W. is nog niet van de helling of er worden al wijzigingen op aangekondigd. De maten staan in de vigerende Woonschepenverordening (W.S.V.), bovendien staan in (ontwerp)bestemmingsplannen ook de maten aangegeven. Dus waarom moet er dan een apart besluit naast het besluit voor de V.O.W. komen? (zie ook art. 43 + 44). Bij bestemmingsplannen wordt dat ook in één handeling uitgevoerd. Ook wordt er aangegeven dat er nog meer besluiten zullen volgen over beleidsonderwerpen, die duidelijkheid zullen verschaffen over de gebods- en verbodsbepalingen waarmee de burgers geconfronteerd kunnen worden. Het zou handiger geweest zijn als nu reeds daarop was ingegaan dan had daarover ook een reactie gegeven kunnen worden. Wat is de consequentie van het na-ijlen van de beoogde besluiten voor de inspraak?

**Reactie gemeente Haarlem:** Om de besluiten te kunnen vaststellen is het nodig dat eerst de verordening wordt aangenomen. De verordening geeft immers de bevoegdheid aan het college deze besluiten vast te stellen. Alleen als de besluiten een beleidswijziging betreffen, zullen deze worden vrijgegeven voor de inspraak. De nadere besluiten zijn nodig om beter uitleg te geven over de regels.

**Inspraakreactie 9 inspreker:** Artikel 1- Begripsbepalingen

Met het opschrift begripsbepaling hebben wij het een beetje moeilijk. In onze van Dale staat daar voor: definitie. Dit woord vermeldt: "Een definitie is een samenvattende omschrijving van de kenmerken van een begrip, zodat het niet met een ander verward kan worden". In de woorden van een definitie mag datgene wat gedefinieerd wordt niet meer voorkomen. In van Dale wordt onder schip verstaan: "een vaartuig van 'enigszins aanzienlijk omvang'". Dat is dus een kenmerk.

U kunt zich misschien voorstellen dat niet iedereen de Scheepvaartwet en de andere genoemde regeling in huis heeft; Ja en het bestaat!!....Niet iedereen kan een bezoek brengen aan de website(s).

**Reactie gemeente Haarlem:** Ook in de Woonschepenverordening is een passage opgenomen met begripsbepalingen. Dit wordt niet gewijzigd.

**Inspraakreactie 10 inspreker:** 1.a: Hoe luiden die andere begripsbepalingen? (Scheepvaart- en Havenverordening).

**Reactie gemeente Haarlem:** Dit begrip is puur geënt op woonschepen en niet van toepassing voor andere watergebruikers. Andere watergebruikers hebben juridisch gezien te maken met bestaande situaties. Dit begrip wordt overgenomen in de nieuwe verordening (Verordening Woonschepen en [ ]).

**Inspraakreactie 11 inspreker:** 1.a-2: In het bestemmingsplan Schalkwijkerweg luidt de begripsbepaling: “De ruimte welke door een woonschip, al dan niet met tussentijdse onderbrekingen, wordt ingenomen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Dit is niet juist. In het bestemmingsplan is opgenomen dat de definitie van een ligplaats is: De ruimte welke door een woonschip, al dan niet met tussentijdse onderbrekingen, wordt ingenomen. Dit betreft geen begripsbepaling omtrent de bestaande situatie.

**Inspraakreactie 12 inspreker:** b.: Ter plaatse moet zijn: Locatie. Welke wet is dat??

**Reactie gemeente Haarlem:** Ter plaatse heeft dezelfde juridische impact als locatie. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeente bevoegd tot het maken van bestemmingsplannen. Soms neemt een andere wet de plaats in van de Wet ruimtelijke ordening. In de gemeente Haarlem komt dit niet voor.

**Inspraakreactie 13 inspreker:** d.: Binnenschip – zie onze opmerkingen bij art. 12.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.15 inspraakreactie 40.

**Inspraakreactie 14 inspreker:** h.: Wij zijn niet zo gecharmeerd van het woord: regime, vooral met betrekking tot hoofdstuk 20 – Woonschepen. Wij hebben gemerkt dat dit woord aversie opwekt bij de mensen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.1 inspraakreactie 1.

**Inspraakreactie 15 inspreker:** i.: Ligplaatsenkaart vervalt met het bestemmingsplan. Ook binnen de verordening kan deregulering geen kwaad, door bij (bv “ligplaats” als trefwoord te gebruiken), artikel 1.i, 1.k, 1.s en 1.v samen te voegen. Dat is handiger bij het opzoeken omdat het eerst waar men aandenkt bij een schip/boot is aan de ligplaats.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het klopt dat bij het intekenen van alle woonschepen in het bestemmingsplan, de ligplaatsenkaart uiteindelijk komt te vervallen. Op dit moment zijn nog niet alle woonschepen in de bestemmingsplannen opgenomen, dus de ligplaatsenkaart vervalt nog niet.

Het samenvoegen van de genoemde artikelen is geen optie. De begrippen staan op alfabetische volgorde, zodat elk begrip makkelijk te vinden is.

**Inspraakreactie 16 inspreker:** l: “Object” wat wordt hiermee bedoeld??? Een Ufo??? Een absurde aanduiding vraagt om een absurde reactie. Ons object is ook (nog altijd) een raadsel. De toelichting op dit onderdeel is nogal verwarrend.

**Reactie gemeente Haarlem:** Onder het begrip object vallen alle voorwerpen en vaartuigen die niet onder één van de andere begripsomschrijvingen zijn te brengen. Dus niet zijnde een woonschip, vaartuig, enzovoort.

**Inspraakreactie 17 inspreker:** m.: Hoe is de gemeentegrens van dat openbaar water/oevers, zie art. 2.

**Reactie gemeente Haarlem:** De gemeentegrenzen van Haarlem kunt u nakijken in de Publiekshal te Zijlsingel.

**Inspraakreactie 18 inspreker:** o.: Waar kan je die rijloper op vinden??? Staat niet in de toelichting wat dat is.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een voorbeeld van een rijloper is de Spaarndamseweg. Op de Spaarndamseweg is het mogelijk dat een brandweerauto bij de woonschepen kan komen als er brand is.

**Inspraakreactie 19 inspreker:** q.: Schip is een vaartuig van enigszins aanzienlijke omvang. Volgens art. 8.1. van Burgerlijk Wetboek wordt onder schepen verstaan: Alle zaken, geen luchtvaartuigen zijnde, die blijkens hun constructie bestemd zijn om te drijven en drijven of hebben gedreven.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het Burgerlijk Wetboek geldt alleen tussen twee particulieren. Dit wetboek is dus alleen geldend voor twee of meer burgers. Wetgeving omtrent de relatie tussen de gemeente en een burger (publiekrecht) is nationaal geregeld in de Algemene Wet Bestuursrecht.

**Inspraakreactie 20 inspreker:** r.: Dus een woonschipbewoner is een schipper in voorkomende gevallen: is dat dan zijn partner?

**Reactie gemeente Haarlem:** Nee, een woonschipbewoner is geen schipper, omdat, zoals in artikel 1 sub bb gesteld wordt, kan een woonschip alleen een woonschip zijn wanneer daar op gewoond wordt. Aangezien er op een schip niet gewoond mag worden, betreft het hier een hele andere categorie watergebruikers.

**Inspraakreactie 21 inspreker:** s.: Tijdelijke ligplaats – zie art. 8.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.15 inspraakreactie 38.

**Inspraakreactie 22 inspreker:** t.: Loopplank = onderdeel van een schip, wat voor consequenties heeft dat?? Bv. afmeren en maatgeving schip. Zie ook art. 1 x.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een loopplank is onderdeel van een woonschip, omdat deze vast zit aan het woonschip. Er zijn geen juridische consequenties verbonden aan dit artikel.

**Inspraakreactie 23 inspreker:** v.: Vaste ligplaats – zeer verwarrend, zie artikel 1 a 2.

**Reactie gemeente Haarlem:** In de gemeente Haarlem heeft een enkel woonschip een niet-vaste ligplaats. Deze woonschepen zijn niet ingetekend in de bestemmingsplannen hebben een ligplaatsvergunning op basis van een persoonlijk recht.

**Inspraakreactie 24 inspreker:** x.: Wat is de consequentie als deze vluchtroute niet wordt gevolgd? Zowel artikel 1.t als artikel 1.x worden niet toegelicht, vermoedelijk komen deze regels uit één of andere bestaande regeling of besluit (woningwet?) die van toepassing zijn op woningen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Dit artikel zal voornamelijk van toepassing zijn voor het besluit brandveiligheid woonschepen. Consequenties aan dit artikel kunnen niet worden verbonden, omdat het hier slechts een begripsbepaling betreft. Dit begrip zal later terugkomen in een juridisch toepassingsartikel en aan dat artikel kunnen dan consequenties worden verbonden.

**Inspraakreactie 25 inspreker:** z.: Dit artikel snappen we niet kunt u hierop een toelichting geven?

**Reactie gemeente Haarlem:** Dit artikel heeft een link met de Kansenskaart Watertoerisme. In de Kansenskaart Watertoerisme worden plaatsen aangewezen waar watergebonden activiteiten kunnen plaatsvinden. Toerisme op het water.

**Inspraakreactie 26 inspreker:** aa.: Welke wet kan dat zijn???

**Reactie gemeente Haarlem:** Deze verordening is zo opgesteld, dat bij een wijziging van de Scheepvaartverkeerswet, deze verordening niet hoeft te worden gewijzigd. Als de Scheepvaartverkeerswet dus wordt vernieuwd of vervangen, zal deze verordening niet hoeven te worden gewijzigd, omdat in deze begripsbepaling staat: “of de wet die de plaats van deze wet inneemt”.

**Inspraakreactie 27 inspreker:** bb.:Woonschip. Staat abusievelijk onder 1.s in de toelichting.  
**Reactie gemeente Haarlem:** De nummering van artikel 1 in de toelichting is fout gegaan. Dit zal worden gewijzigd.

**Aanpassing VOW:** Wijziging nummering in de toelichting.

**Inspraakreactie 28 inspreker:** Woonschip

De woonschepenwet van 1918 was expliciet voor woonschepen: Voor mensen die de wens te kennen hadden gegeven om op een schip te wonen. E.e.a. blijkt uit de parlementaire behandeling van deze wet: daar werd het verschil aangegeven door te stellen dat een turfschipper zijn schip niet per se als woning hoorde te gebruiken. Hij kon zijn bedrijf (stiel) ook vanaf de wal uitoefenen. In de loop der tijd veranderde de vorm van de woonschepen, bv de woonark deed haar intrede. In een arrest (1956) stelt de Hoge Raad dat hoewel een woonark niet bestemd is om te varen is zij toch een schip, ingericht om op het water te verblijven. Daarom begrijpen wij niet wat bedoeld wordt met “het begrip is geobjectiveerd en daarom niet afhankelijk wat een belanghebbende voor ogen heeft met het object”. Maar die belanghebbende is juist degene die de wens te kennen heeft gegeven op een schip (bv een voormalig vrachtschip of ark) te wonen. Bij de Intrekkingswet van de voorgenoemde wet heeft de Wetgever bepaald dat hij geen behoefte had aan een nieuwe woonschepenwet i.v.m. het “aantal schepen en de veelsoortigheid in vormgeving”. Dus uw opmerking dat het schip naar bouw en inrichting te kennen moet zijn wordt door de wetgever niet bedoeld. Bovendien heeft de reeds eerder genoemde VNG-deskundige uitgelegd – aangetekend- dat de gemeente zich niet mag bemoeien met de vorm van het uiterlijk en met de inrichting van het schip. Blijkbaar schaart u zich in de laatste zin van de toelichting wel achter de wetgever.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het gebruik als of het bestemd zijn tot wonen is bepalend of een vaartuig of object op het openbaar als woonschip wordt aangemerkt. Het begrip bestemmen is daarbij geobjectiveerd, omdat het niet afhankelijk is van wat de belanghebbende voor ogen heeft. Elke burger met een schip kan voor ogen hebben dat zijn/haar schip een woonschip is. Echter dit niet wenselijk. In eerste plaats zorgt dit ervoor dat iedereen in de gemeente Haarlem op zijn of haar schip kan gaan wonen. En ten tweede is het van belang dat de bouw of inrichting van het woonschip toereikend is om hier op te wonen. Als een schip bijvoorbeeld geen toilet heeft, te weinig ruimte om te leven en geen mogelijkheid om bijvoorbeeld te koken, zal het niet als woonschip geschikt zijn en zal de gemeente dit schip ook niet aanmerken als woonschip. Het staat de gemeente niet voor ogen om zich te bemoeien met de vorm, uiterlijk en inrichting van het woonschip, maar de gemeente legt zich wel een zorgplicht op, om er voor te zorgen dat niet elk schipje of bootje als woonschip wordt aangemerkt met zeer weinig doorgaande faciliteiten om te wonen. Een woonschip/woonark is altijd een schip, ondanks dat deze niet vaart. Andersom is dit niet het geval, een schip is niet altijd een woonschip.

**Inspraakreactie 29 inspreker:** Conclusie:

De begripsbepalingen overziende komen niet alle artikelen overeen met de voornoemde aanwijzing i.z. een definitie. Hierboven hebben wij aangegeven dat een schip een aanzienlijke omvang heeft. Dit houdt dus in dat er vaartuigen zijn die daar niet aan voldoen. Dan kan er met name gedacht worden aan de recreatievaart, die komt nauwelijks aan bod in deze verordening. Wellicht kan deze categorie ook een plaatsje krijgen onder art. 1. Ook menen wij dat een waterwoning eveneens als begrip moet worden opgenomen. Deze term wordt vooral door makelaars gebruikt, maar ook voor toekomstige bouw van objecten op het water.

In het bestemmingsplan Schalkwijkerweg wordt de “drijvende woning” geïntroduceerd, een vorm van een waterwoning: “Een op zich op het water bevindend woonobject dat (niet?) door zijn constructie met de grond is verbonden en dat voortdurend dient als woning”.

**De BHS pleit voor uniforme begripsbepalingen die gebruikt kunnen worden voor alle beleidsstukken.**

**Reactie gemeente Haarlem:** Ook de gemeente pleit voor een uniforme begripsbepaling. Ook in de toekomst zal hier meer aandacht aan worden besteed.

**Inspraakreactie 30 inspreker:** Artikel 2 – Werkingssfeer

Gemeentegrenzen Haarlem. In één bestemmingsplan is het reikgebied van het plan halverwege het Spaarne; de andere helft is Heemstede, dus ook de oevers. De Ringvaart is Haarlemmermeer maar de westoever is Haarlem. De Molenplas en oevers behoren bij Haarlem. Waar de Liede bij hoort is (voor ons) onduidelijk. Een en ander lijkt ons nuttig om te weten met wat voor toezicht men te maken krijgt: politie (gemeente(n) of waterpolitie. (zie art. 42 Toezicht).

**Reactie gemeente Haarlem:** Binnen de gemeentegrenzen van Haarlem zijn de toezichthouder(s) van de Havendienst Haarlem bevoegd tot toezicht en handhaving van deze verordening. De gemeentegrenzen zijn van oudsher vastgelegd (zoals inspreker vermeld) met als aanvulling dat de Liede onder het Recreatieschap Spaarnwoude vallen. Over de gemeentegrenzen heen is de Koninklijke Landelijke Politiedienst (KLPD) bevoegd tot handhaving. Dit is de politie, die operen op het water, de zogeheten waterpolitie. Zie ook § 2.15 inspraakreactie 17.

**Inspraakreactie 31 inspreker:** Artikel 3 – Voorschriften en beperkingen

Noch uit het artikel, noch uit de toelichting daarop is op te maken welke belangen bescherming behoeven. Wat betekent dit artikel voor woonschepen die in een bestemmingsplan zijn opgenomen. In samenhang met art. 4 en toelichting laat één en ander aan duidelijkheid (bv wat wordt verstaan onder zaaksgebonden) zeer te wensen over.

**Reactie gemeente Haarlem:** Aan de ligplaatsvergunning voor een pleziervaartuijg, een woonschip of voor andere objecten kunnen voorschriften worden verbonden. Zo mag een woonbot (mits er geen vrijstelling is verleend), geen afvalwater lozen op het water. Het beschermende belang is dan het milieu. Dit artikel geeft alleen aan dat er voorschriften en beperkingen aan een vergunning kunnen worden gesteld. Het beschermende belang is per vergunning/casus anders.

Dit artikel heeft dan ook geen juridische consequenties voor woonschepen welke zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Immers deze woonschepen hebben een legale ligplaatsvergunning (met voorschriften), die niet zal wijzigen door het invoeren van deze verordening.

**Inspraakreactie 32 inspreker:** Artikel 4 – Karakter van de beschikking

Waarom is dat nodig???? Wetgever heeft gezegd: “veelsoortigheid in vormgeving”, dit kan discriminatie in de hand werken. Vaartuijg gebonden. Kunt u ons aangeven waarom een vergunning niet overdraagbaar kan of mag zijn???

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.5 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 33 inspreker:** Artikel 5 – Intrekking of wijziging van de beschikking

In dit artikel wordt het woord melding gebruikt. In de begripsbepaling wordt niet aangegeven wat daar onder wordt verstaan. Evenals hierboven laat dit dus aan duidelijkheid te wensen over. Zie daarvoor ook art. 36 lid 1.

**Reactie gemeente Haarlem:** Onder een melding wordt in de Van Dale verstaan: een bericht.



**Inspraakreactie 34 inspreker:** 1.c Is hier ontheffing op mogelijk?

**Reactie gemeente Haarlem:** Nee, er is geen ontheffing mogelijk. Zie voor verdere uitleg van dit artikel § 2.1 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 35 inspreker:** 1.g Wat wordt verstaan onder houder, naast eigenaar en bezitter?

**Reactie gemeente Haarlem:** Volgens het recht is de eigenaar van een zaak, de persoon welke beschikkingsbevoegd is. De eigenaar kan de zaak verkopen en bezwaren. De bezitter, is die persoon welke niet eigenaar is, maar de zaak houdt voor zichzelf. Bijvoorbeeld: er wordt een boek uit de bibliotheek gestolen. De bibliotheek is eigenaar van het boek, maar niet bezitter. En de dief is bezitter van het boek, maar niet eigenaar. De houder is de persoon welke wel de zaak bezit, maar niet voor zichzelf. Denk hierbij aan een huurder, bruiklenner of een beperkt gerechtigde. De houder heeft de zaak onder zich, maar heeft de intentie deze niet voor zichzelf te houden.

**Inspraakreactie 36 inspreker:**

Doel van een bestemmingsplan is het opstellen van een ruimtelijk juridisch kader, waar binnen de bestaande situatie adequaat wordt geregeld, bv zoals in het ontwerp bestemmingsplan Schalkwijkerweg: Voorschriften.

Hoofdstuk 2: Bestemmingsbepaling, o.a. Gebruiksvoorschriften.

**Gelijke monniken – gelijke kappen**

Al jaren hanteert de gemeente (B&W) de stelling: **Wonen op het water is gelijk aan wonen op de wal.** In een Raadsstuk behorende bij een ontwerp verordening R.Z.B. wordt dat alleen maar bevestigd: **“Het belang van gelijkheid tussen woonschipbewoners en walbewoners is door de nationale politiek erkend in het amendement van lid Bijleveld-Schouten (kamerstukken 2 1991/1992-21591 nr. 16)”**. Bovendien staat ook nog in het Raadsstuk: **“Het gelijkheidsbeginsel van art. 1 Grondwet is een belangrijk goed”**. In het bestemmingsplan Schalkwijkerweg zijn stabbare feiten overtredingen in de zin van de Wet Economische Delicten. Er wordt hier geen onderscheid gemaakt tussen bewoners van een woonschip en bewoners van de wal, die overigens onder de Woningwet vallen. Wij nemen aan dat art. 5 de paraplu is waar alle artikelen van deze verordeningen onder vallen. Ook de woonschepen. Art. 5.1 – rept over een melding die aanleiding kan zijn om de vergunning in te trekken of te wijzigen. Ook art. 6: “als strijd met bestemmingsplannen wordt gehandeld” kan van invloed zijn op de bewoners van woonschepen ook al zijn ze opgenomen (of zullen worden) in een bestemmingsplan. De overtredingen op grond van de V.O.W. kunnen worden gestraft met hechtenis of boete. Voor een bewoner op de wal, is er naast intrekking van zijn vergunning en bv een hechtenis (van hooguit 3 maanden) dan einde verhaal. Echter voor de woonschipbewoner kan de straf, naast misschien een boete veel zwaarder uitpakken, hij kan zijn ligplaatsvergunning kwijt raken en dat is een onevenredige straf vergeleken met de straf die walbewoners kunnen oplopen. Dit zou niet kunnen gebeuren als de Woonschepenverordening **NIET** onder de Verordening Openbaar Water valt. Overigens vragen wij ons af of artikel 6 – Weigering bij strijd met bestemmingsplan- onder de werking van deze V.O.W. valt en of **u niet in overtreding** bent. Als dat niet zo is, zult u daar toch voorbeelden van moeten geven hoe men in strijd met een bestemmingsplan kan handelen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Nogmaals, een woonschipbewoner heeft volgens de gemeente gelijke rechten én plichten als een bewoner op de wal. Een huurder op de wal kan ook uit zijn woning worden gezet op het moment dat er zwaarwegende belangen zijn. Ook voor een ‘huurder’ van een ligplaats ten behoeve voor een woonschip, geldt deze regel. Zie ook § 2.4 inspraakreactie 2.

Voor wat betreft artikel 6: Er wordt in strijd met het bestemmingsplan gehandeld wanneer een woonschipbewoner gaat liggen op een plek welke niet door het college is aangewezen als een plek voor woonschepen. Een aanvraag tot een ligplaatsvergunning kan worden geweigerd indien de ligplaats niet in het bestemmingsplan of de ligplaatsenkaart is opgenomen.

**Inspraakreactie 37 inspreker:** Artikel 7 – Algemene afmeerregels

Schipper of vergunninghouder. We nemen aan dat de schipper die ook zal moeten hebben.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een schipper hoeft niet te allen tijde een vergunning te hebben. Een schipper kan immers ook op één van de passantenplaatsen gaan liggen, waarvoor hij alleen doorvaartgeld betaald.

**Inspraakreactie 38 inspreker:** Artikel 8 – Vaststelling kaarten

Lid 2 – Als woonschepen in een bestemmingsplan zijn opgenomen vervalt de ligplaatsenkaart. Naar wij begrepen hebben heeft een ligplaatsenkaart voor woonschepen planologisch (Wet Ruimtelijke Ordening) gezien geen enkele rechtskracht. Hij kan dan alleen dienen als overzichtskaart.

**Reactie gemeente Haarlem:** De ligplaatsenkaart heeft wel rechtskracht. Het college heeft deze kaart immers vastgesteld. De kaart geeft aan waar de gemeente woonschepen wenst en waar niet. Zie ook § 2.15 inspraakreactie 15.

**Inspraakreactie 39 inspreker:** Artikel 12 – Nadere regels woonschepen lid 1: Registratie

Het college kan nadere regels stellen inzake de registratie. De toelichting geeft geen informatie wat daarmee bedoeld wordt. Wij nemen aan dat deze registratie niet alleen de gegevens betreft die bij de burgerlijke stand bekend zijn. Over de gegevens die u nog meer denkt in te brengen zouden wij graag geïnformeerd worden. Wij wijzen u erop dat de Wet persoonsgegevens weleens van toepassing zou kunnen zijn. Dat betekent dat men zich verplicht tot geheimhouding van de persoonsgegevens en dat voorkomen moet worden dat deze gegevens onbevoegd worden gebruikt, en dat deze gegevens niet worden gebruikt voor andere doeleinden dan waarvoor zij worden verzameld en verwerkt. Het is ons opgevallen dat er gebruik gemaakt wordt van de benaming van het schip als adressering. Nog niet zolang gelden werd eerst de naam van de geadresseerde genoemd met daarna a/b van...gevolgd door het woonadres. Kort geleden ontvingen wij een brief met eerst de vermelding de naam van het schip en pas daarna de naam van de persoon. Wij weten niet wat de bedoeling is van dergelijke adressering en nog minder wat u met de naam van het schip voor heeft. In het besluit bij de Woonschepenwet 1918 moest het (woon)schip, naast een letter (van de provincie) ook een naam hebben. En het zal u niet verboden dat daar natuurlijk een bedoeling achter zat. Wanneer een (woon)schipper, om wat voor reden dan ook met de noorderzon vertrokken was konden zij hem met die twee (soms drie) aanduidingen achterhalen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het college kan regels stellen met betrekking tot de verstrekte gegevens over de woonschepen en de eigena(a)r(en) van de woonschepen. De eis tot het verstrekken van bepaalde gegevens (bijvoorbeeld afmetingen van het woonschip) moet natuurlijk binnen de grenzen van de van toepassing zijnde wetten blijven. De verstrekte gegevens zullen door de gemeente niet voor andere doeleinden worden gebruikt, dan voor de gemeente nodig is.

De regels zullen alleen voor inspraak vrij worden gegeven wanneer er een beleidswijziging is. Informatie over het invoeren van regels zal te allen tijden aan de belanghebbenden worden verzonden.

Voor wat betreft de adressering van de brieven, wordt aangeraden contact op te nemen met de Havendienst, aangezien deze inspraakreactie niet van toepassing is op deze verordening.

**Inspraakreactie 40 inspreker:** Artikel 12 – Nadere regels woonschepen lid 1: Binnenschepen

Uit deze tekst maken wij op dat bepaalde binnenschepen, hoofdzakelijk en bestemd voor bedrijfsmatig vervoer van goederen te water, onder de werking van hoofdstuk 2, punt 2, bepaling – ligplaats woonschepen worden gebracht. Met verwijzing naar ons commentaar op de begripsbepaling bb: woonschip, citeren wij u hoofdstuk 2, bestemmingspalings van het bestemmingsplan Schalkwijkerweg art. 8 b, “Beroepsuitoefening aan huis voor een vrij beroep, dat een uitwerking of uitstraling heeft die niet met de woonfunctie in overeenstemming is, moet met een max. van 35% van het bruto oppervlak van het woonschip met het max. van 50 m<sup>2</sup> (zie onze opmerking bij art. 1 d – binnenschepen”. Bovendien lijkt het ons administratief nogal een ingewikkelde zaak, als ook belastingtechnisch.

**Reactie gemeente Haarlem:** Ook binnenschepen kunnen inderdaad worden aangemerkt als een woonschip. Die binnenschepen welke in de gemeente Haarlem liggen als woonschip en over een Certificaat van Onderzoek beschikken, hoeven niet te voldoen aan de nadere gestelde regels van het college in de zin van artikel 12 lid 1 van de verordening. Er wordt immers vanuit gegaan als een binnenschip dit certificaat heeft, aan allerlei eisen van registratie en veiligheid is voldaan.

**Inspraakreactie 41 inspreker:** Artikel 12 – Nadere regels woonschepen lid 4

Bij artikel 5 hebben wij aangegeven wat een bestemmingsplan omvat. De burger heeft in een bestemmingsplan een hele goede rechtspositie door de inspraak bij zo’n plan, beginnende bij de gemeente tot aan de Raad van State. Na vaststelling van het plan volgt eventueel handhaving waarbij de burger ook weer een bezwaar- en beroepsmogelijkheid bij de rechter heeft. Op een nota (bv Spaarneplan) en een verordening (V.O.W.) is inspraak ook mogelijk, echter een beroepsmogelijkheid ontbreekt. Deze inspraak is eigenlijk commentaar leveren. Als het commentaar hout snijdt zal de nota c.q. verordening aangepast worden en wordt dan in de besluitvorming overgenomen. Pas bij handhaving van artikelen in de V.O.W. komt de beroepsmogelijkheid op de gewone rechter. Het artikel 8 waarin oevers en ligplaatsen kunnen worden aangegeven en alsmede bepaling van soorten woonschepen, vallen, gelet op wat hierboven vermeld wordt, naar onze mening, onder de werking van een bestemmingsplan. Jaren geleden is een raadsbesluit genomen dat een aantal schepen aan de Friesche Varkensmarkt daar onder voorwaarden mogen blijven liggen. Op die locatie was er nog geen bestemmingsplan van toepassing, waardoor de bewoners van deze schepen geen gebruik hebben kunnen maken van de inspraak die zo’n plan biedt. Het is een belangrijk rechtsmiddel onthouden! Als het goed is, is er een bestemmingsplan Spoorzone op stapel, waar deze locatie onder valt. U heeft dus gelegenheid om uw fout te herstellen, door deze woonschepen op te nemen in het voornoemd bestemmingsplan. Wordt er besloten deze schepen niet te bestemmen/in te tekenen, dan vallen deze schepen onder de overgangsbepalingen en zal er een alternatieve – gelijkwaardige – ligplaats gevonden dienen te worden. Binnen het tijdsbestek van -10 jaar – van het bestemmingsplan.

**Reactie gemeente Haarlem:** Ook tegen deze verordening kan in bezwaar en beroep worden gegaan bij de bestuursrechter. Immers het invoeren van een verordening is een besluit in de zin van de Awb, waar bezwaar en beroep voor open staat. Ook bij handhaving en het in bezwaar daar tegen gaan, is de gang open naar de bestuursrechter, niet naar de gewone rechter.

Inzake de woonschepen locatie Friese Varkensmarkt het volgende: van een fout door de gemeente kan niet worden gesproken. Van oudsher is het niet gebruikelijk om een woonschip in te tekenen in het bestemmingsplan. Niet omdat het woonschip geen waarde heeft, of niet als gelijk wordt gezien als een woning op de wal, maar omdat van oudsher het water één bestemming had, namelijk water. Bij het maken van de nieuwe bestemmingsplannen wordt

wel degelijk elke woonschip, welke legaal in de gemeente ligt, opgenomen in het bestemmingsplan. Ook de woonschepen locatie Friese Varkensmarkt zullen opgenomen worden in het bestemmingsplan.

**Inspraakreactie 42 inspreker:** Artikel 23 – Overlast

Overlast betekent o.a. hinder. Hinder heeft maar één betekenis: overlast. Aangezien overlast meer dan één betekenis heeft zal naar o.i. “hinder” de voorkeur moeten hebben. Bovendien spreekt men van Hinderwet en niet Overlastwet of Wet op de overlast. Dit artikel zal door velen gewaardeerd worden. Het is jammer dat de Wet Geluidhinder niet van toepassing is op woonschepen. Zie de recente krantenartikelen over Kanaal B i.v.m. de aanleg van een weg. Het bezembootje/vuilnisboot van de Havendienst moet worden voorzien van een geluidsdemper.

**Reactie gemeente Haarlem:** Gekozen is om juist het begrip overlast te hanteren, omdat dit ruimer is dat het begrip hinder. Overigens de Hinderwet bestaat sinds 1993 niet meer, deze is vervangen door de Wet milieubeheer. Zie ook § 2.4 inspraakreactie 8.

Voor wat betreft het vuilnisbootje. Dit bootje is van Spaarnelanden. Voor eventuele klachten, graag melden bij Spaarnelanden.

**Inspraakreactie 43 inspreker:** Artikel 26/2 Even B&W bellen

Met dit artikel zullen de jachthavenbazen niet blij zijn. U heeft er kennelijk geen benul van hoeveel werk er binnen korte tijd –in voor- en najaar- verzet moet worden bij het te water laten of bij het op te halen van boten. Om dan daarbij ook nog te moeten voldoen aan papieren rompslomp zullen ze u niet in dank afnemen. Bovendien wordt in de toelichting niet duidelijk gemaakt waarom B&W hiervan in kennis moeten worden gesteld.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.13 inspraakreactie 1.

**Inspraakreactie 44 inspreker:** Artikel 36 – Stoffen of voorwerpen enz.

Nog niet zo lang geleden was klokkenluider een vies woord. Als je deze functie vervulde kon je have en goed en je goede naam verliezen. In art. 36 wordt het fenomeen klikspaan geïntroduceerd. Tot nu toe wordt volgens ons nog altijd gebruikt: “de getuige wordt verzocht zich bij de politie te melden”, gehanteerd. Dus: geen dwang, op straffe van.....

**Reactie gemeente Haarlem:** Het vervuilen van het water kan ernstige schade aan het water teweegbrengen. Dit artikel is niet in het leven geroepen, mensen tot klikspanen te maken, maar om het milieu te beschermen.

**Inspraakreactie 45 inspreker:** Wetgeving:

In artikel 1 wordt men voor het eerst geconfronteerd met een verwijzing naar andere wetgeving/of de wet die de plaats inneemt van de wet W.R.O. Dit komt meerdere malen voor in deze verordening bv in art. 1 aa, bb. Art. 3, 5, 12, 14.2, 15.3, 19.7 en tot besluit 36.5, “onverminderd het bepaalde in de APV en overige wetgeving”, hierbij kan ook nog toegevoegd worden Hoogheemraadschap van Rijnland. Als dan hierbij ook nog gevoegd wordt art. 12.3, 3 en 4 dan is de cirkel rond. Men heeft getracht met allerlei (rechts)middelen de verordening waterdicht te krijgen met bestaande en toekomstige wetgeving. Voor de burger wekt deze methode onrust op en komt zeer bedreigende over!

**Reactie gemeente Haarlem:** Woonschiphbewoners willen graag gelijk behandeld worden als bewoners aan de wal. Ook de gemeente vindt het gelijkheidsbeginsel één van de belangrijkste rechtsgoederen. Echter dit betekent ook dat de wetten die voor walbewoners gelden, ook van toepassing zijn voor de woonschiphbewoners (op enkele uitzonderingen na). De verordening dient ook waterdicht te zijn, zodat zowel het gelijkheidsbeginsel wordt nageleefd als dat er rechtszekerheid is voor de woonschiphbewoners.

**Inspraakreactie 46 inspreker:** Dan willen we nog iets kwijt: U heeft kennelijk geen notitie van hoe diep u ons beledigd heeft door de woonschepen in een gebods- en verbodsverordening onder te brengen! Er staat geschreven: Over beledigingen valt niet te onderhandelen. Dat doen we dan ook niet! Wel willen wij u er op wijzen dat de kerngroep van de BHS niet bij deze verordening betrokken is geweest. Tot vóór de informatieavond van 20 januari jl. is de kerngroep van de BHS, zonder enige vorm van verontschuldiging voor de tweede keer buiten spel gezet, met minachting voor een verkregen voorrecht bij Raadsbesluit in het najaar van 1975.

**Reactie gemeente Haarlem:** De Woonschepenverordening betreft tevens een gebods- en verbodsbepaling. Volgens artikel 149 Gemeentewet is immers elke gemeente bevoegd tot het opstellen van regels in een verordening.

Daarnaast is de BHS wel betrokken geweest bij deze verordening. 27 februari 2009 hebben wij een gesprek gehad over deze verordening. Op dat moment was de enige reactie van de BHS dat de verordening dusdanig incompleet was, dat geen inhoudelijke reactie kon worden gegeven. En dat als wij doorgang zouden geven aan deze verordening juridische stappen zouden worden ondernomen.

Op grond van deze inspraakreacties is de Verordening Openbaar Water aangepast (uitgesplitst tot twee verordeningen). Deze twee verordeningen zijn met afgevaardigden van de woonschepbewoners en eventuele andere belanghebbenden besproken.

### 3.16 Burger N. Sweers

*Inspreker voelt zich gediscrimineerd ten opzichte van walbewoners. Ook maakt inspreker bezwaar tegen artikel 5, 6, 12, 22, 23 en 44.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Naar aanleiding van de nieuwe verordening voor Openbaar water maak ik bezwaar op de volgende punten.

< Art. 5 wordt gesteld dat de ligplaatsvergunning op een geraffineerde manier zomaar afgenomen of ingetrokken kan worden zie C, D, E

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie §2.1 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** < Art. 6 als woonboten niet in het bestemmingsplan opgenomen is, kan de Gemeente niet zomaar je vergunning intrekken.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een aanvraag tot een ligplaatsvergunning voor een woonschip kan worden geweigerd als de ligplaats niet is opgenomen in het bestemmingsplan of de ligplaatsenkaart. Het intrekken van een vergunning kan alleen op basis van de gronden zoals beschreven in artikel 5. Het niet opgenomen zijn in het bestemmingsplan, is volgens dit artikel geen reden tot intrekking van de vergunning. Zie ook § 2.5 inspraakreactie 3.

**Inspraakreactie 3 inspreker:** < Art. 12 met name punt 2 daar staat dat het college nadere regels kan stellen met de afmeting van de ligplaats woonboot en diepte.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.12 inspraakreactie 4.

**Inspraakreactie 4 inspreker:** < Art. 23 Overlast, dit artikel maakt het onmogelijk om te barbecueën of te schuren, een houtkachel/openhaard te stoken, hout te zagen op te slijpen. Dit is een directe aantasting op het woongenot van woonbootbewoners die hier voor kiezen om op deze manier te leven en te recreëren. Als je buren heb die daar niet tegen kunnen of uit jaloezie de politie bellen dan heb je al ruzie.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 8.

**Inspraakreactie 5 inspreker:** < Art. 22 hier word gesproken over vergunning meerpalen, de woonboten die al langer aan deze palen liggen moeten op eens allemaal vergunning aanvragen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 5.

**Inspraakreactie 6 inspreker:** < Art. 44 van deze wordt gemeld dat woonschepen onder een apart regime vallen woonbewoners zijn hier nooit over geïnformeerd (heel vreemd).

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.1 inspraakreactie 1.

**Inspraakreactie 7 inspreker:** Als woonbootbewoner wil ik een toelichting geven, gezien van deze verordening heel veel niet in overeenstemming is met gewone burgers die ik een gewoon huis wonen. Ik voel mij hierin ook heel erg gediscrimineerd met de walbewoners. De democratische is ver te zoeken want er is totaal geen overleg met de woonbootbewoners en de belangenvereniging de BHS vooraf geweest.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 12.

### 3.17 Belangenvereniging Arkbewoners Lioever

*Inspreker vindt dat belanghebbenden te weinig betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van deze verordening. Daarnaast levert de inspreker commentaar over de samenvoeging van de verordeningen en de delegatie aan het college. Inspreker heeft vragen over de Kanskaart Watertoerisme, de ruimtelijke ordening en bouwregels en artikel 44.*

#### **Inspraakreactie 1 inspreker: Algemeen**

1. *Informatieplicht en betrokkenheid belanghebbenden.*

Hoewel in punt 3 van het oplegvel van het collegebesluit staat dat de betrokkenen na besluitvorming informatie ontvangen, is daar pas laat en op dringend verzoek van alle betrokkenen zelf sprake van geweest door een informatiebijeenkomst bij van der Valk. De BAL – genoegzaam bekend bij de gemeente- is niet geïnformeerd. Uit informatie blijkt dat de koepel (BHS) evenmin geïnformeerd is, ook niet vooraf. Kortom: In strijd met het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur: Informatieplicht.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.15 inspraakreactie 46.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** 2. *Deregulering:* De samenvoeging van twee verordeningen t.w. Woonschepenverordening (laatste wijziging 2005) en de Scheepvaart- en Havenverordening is (theoretisch) begrijpelijk in het kader van deregulering. Praktisch gezien levert het in de nieuwe VOW weinig anders op dan één in plaats van twee verordeningen. Of het de uitvoerbaarheid en de handhaving verbetert, is sterk de vraag en zal niet afhangen van de vorm van de verordening maar van de inhoud. Het is voor ons niet duidelijk wat er concreet niet uitvoerbaar is en niet handhaafbaar op dit moment. De nieuwe VOW zouden wij ten minste op deze aspecten moeten kunnen toetsen: is het ook voor ons als woonarkbewoners helderder, transparanter en toetsbaar geworden. De toelichting in de conceptverordening zal inderdaad meer duidelijkheid geven. Echter, een betere naleving van regelgeving stopt niet bij een goede toelichting alleen. Voor werkelijke handhaving is meer nodig. Kortom: Hoe ziet de gemeente verder concretisering van het naleven van regelgeving als speerpunt van dit beleid? Het zou in ieder geval bijdragen aan het stoppen van de huidige situatie van willekeur en gedogen!

**Reactie gemeente Haarlem:** De nieuwe verordening heeft inderdaad, in afwijking van de Woonschepenverordening, een toelichting. Dit zorgt ervoor dat de verordening beter kan worden uitgelegd. Ook zullen er besluiten door het college worden vastgesteld. Deze

besluiten (in de verordening ‘nadere regels’ genoemd), zullen de helderheid en transparantie verbeteren. Om een voorbeeld te noemen: De Woonschepenverordening geeft in artikel 7 lid 1 1.6 aan dat de NEN 6068-norm dient te worden nageleefd. Echter is het voor veel woonschepbewoners moeilijk te beoordelen welke stappen zij dienen te ondernemen om aan deze norm te voldoen. Het doel van de genoemde besluiten is om hier dieper op in te gaan, zodat het eventueel gevoel van willekeur wordt voorkomen.

**Inspraakreactie 3 inspreker: 3.** *Delegatie aan B en W.* De VOW is volgens de gemeente beter uitvoerbaar en handhaafbaar. Dat is voor ons een volstrekt onduidelijk en onlogisch argument (zie ook punt 2). In het oplegvel staat dat tegelijk met het vaststellen van de VOW het college besluiten neemt over *afmetingen en brandveiligheid*. Gedurende 2010 worden meer besluiten naar het college gestuurd ter complementering van de verordening. Komt hier dan geen inspraak over? Hoe zit het bv. met het riool, een kwestie waarin het college steeds heeft gezegd dat woonschepen zoveel mogelijk gelijk gesteld moeten worden met woningen? (zie ook ‘nadere regels woonarken’, onderstaand).

Kortom: Regel in de VOW alle zaken in één keer die voor iedere belangengroep belangrijk zijn. Dat is helder en transparant en voorkomt willekeur.

De gebruikte argumentatie vinden wij niet van toepassing en scheidt het college met meer werk op. Maar nog belangrijker: deze delegatie onttrekt de gemeenteraad de mogelijkheden tot democratische controle.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 6.

Het delegeren van bevoegdheden aan het college is geen aanslag op de democratie. Het college is immers gekozen uit de leden van de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft dus het vertrouwen uitgesproken betreffende dit college.

**Inspraakreactie 4 inspreker: 4.** *Verschillende belangen.* Tijdelijke gebruikers van het water (beroepsschippers, recreanten) zijn andere gebruikers dan de permanente bewoners van woonarken. De laatsten vallen niet onder de Woningwet. Een goede en aparte verordening specifiek voor iedere aparte belangengroep is beter en geeft meer rechtszekerheid dan een paar paragrafen in deze nieuwe verordening.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 5 inspreker: 5.** *De Kansenskaart Watertoerisme.* De bedrijfsmatige activiteiten worden veel beter omschreven. Wat ons betreft geen extra reden voor samenvoeging. Wel voor verheldering of aanvulling op dit punt. Ons is echter niet duidelijk wat de gemeente nou precies wil. Wat is haar visie en betekent het voor woonarkbewoners? Woonarkbewoners hebben weinig boodschap aan (kleine) bedrijfsmatige activiteiten. En, wat wordt er verstaan onder bedrijfmatige activiteiten? We zitten niet te wachten op extra activiteiten zoals rondvaartboten en cruises. Op deze manier is het een vrijbrief voor een breed scala aan activiteiten. Kortom: graag verhelderen en toetsbaar maken van uw visie m.b.t. (kleine) bedrijfsmatige activiteiten.

**Reactie gemeente Haarlem:** De Verordening Openbaar Water geeft een duidelijke omschrijving betreffende bedrijfsmatige activiteiten, namelijk in artikel 1 sub c: ‘Bedrijfsvaartuig: een vaartuig, daaronder begrepen een object te water, niet zijnde een binnenschip, hoofdzakelijk gebruikt als of bestemd voor de uitoefening van enig bedrijf of beroep of voor de uitoefening van sociaal-culturele activiteiten of andere doeleinden waarvan de aard al dan niet gebonden is aan een schip’.

De Kansenskaart Watertoerisme (STZ/EC/2008/51579) geeft de visie van de gemeente weer omtrent bedrijfsmatige activiteiten: “Doelstelling is een optimaal gebruik van kansen, ruimte en voorzieningen voor watertoerisme om het toeristisch gebruik van Haarlem te bevorderen

en de ruimtelijke kwaliteit te versterken. Het einddoel van de kansenkaart en de voorstellen is een samenhangend toeristisch waterproduct te kunnen bieden aan bezoekers en inwoners''. Deze visie is in 2008 bekend gemaakt. De gemeente Haarlem wil bedrijfsmatige activiteiten op het water dus promoten. Bezwaar en beroep op deze beleidsintentie is niet meer mogelijk. In de zomer van 2010 is het Plan van Aanpak Watertoerisme naar het college/raad verstuurd, welke hebben ingestemd met uitvoering van het plan.

**Inspraakreactie 6 inspreker: 6.** *Ruimtelijke ordening en bouwregels.* Hier wordt opgemerkt dat de VOW geen inhoudelijke bepalingen heeft die betrekking hebben op de ruimtelijke inrichting. Want: daar zijn de Wro en bestemmingsplan de aangewezen juridische instrumenten voor. De Woningwet is niet van toepassing voor woonschepen. De VOW stelt regels aangaande ligplaats, verbouw en vervanging; daarvoor worden welstandscriteria gehanteerd. In de praktijk blijken deze welstandscriteria veel verwarring te geven, zie o.a. antwoorden op vragen omtrent bestemmingsplan Liewegje. Het moet toch mogelijk zijn dat al deze ontwikkelingen op een juiste, samenhangende en inzichtelijke manier worden ingevoerd zonder bestuurlijke kunstgrepen of dwalingen? Kortom: kan de gemeente aangeven hoe de nieuwe verordening zich verhoudt tot de vigerende en toekomstige bestemmingsplannen? (Zie hiervoor ook de ontheffingsaanvraag voor nr. 74). Ook in planmatige zin?

**Reactie gemeente Haarlem:** Het bestemmingsplan geeft de plaatsen weer waar woonschepen mogen worden afgemeerd. De regels welke staan omschreven in het bestemmingsplan zijn geënt op de huidige regelgeving op het gebied van woonschepen (Woonschepenverordening, huidige beleidsstukken, of de nieuwe verordening). Aangezien de regels uit de Woonschepenverordening niet zijn aangepast, zullen de huidige bestemmingsplannen voldoen aan de regels uit de nieuwe verordening. De verordening is leidend en staat boven de regels uit het bestemmingsplan.

**Inspraakreactie 7 inspreker: Tot slot – Nadere regels woonarken.** Enige huiver bestaat er bij ons voor de vergaande delegatie aan het college! Voorbeeld hiervan zijn: Lid 2: *het college kan nadere regels stellen m.b.t. afmetingen ligplaats, waaronder bedoeld de diepte, en woonschip.* Lid 3: *het college kan nadere regels stellen met het oog op milieu.* Lid 4: *Bij de toepassing van het tweede en derde lid kan het college onderscheid maken naar categorieën woonschepen en gebieden in de gemeente.* Voorstel m.b.t. lid 4: *Afmetingen naar plek en categorie.* Een ark aan de ringvaart bijvoorbeeld is iets heel anders dan een ark in de binnenstad. Transparantie en een duidelijke relatie met het bestemmingsplan moet helder zijn.

**Reactie gemeente Haarlem:** Onder het regime van de Woonschepenverordening was het college ook bevoegd tot het vaststellen van besluiten (immers dit is een algemene bevoegdheid in de zin van de Algemene wet bestuursrecht). Deze besluiten worden ook weleens beleidsstukken of nota's genoemd. Dit betreft geen wijziging van de huidige situatie. Voor wat betreft de afmetingen naar plek en categorie: op dit moment vindt dit al plaats. Zo mogen vanwege het ruimtegebrek in de Waarderhaven de woonschepen niet langer dan 16,50 meter en breder dan 4,50 meter zijn. Ook op andere plaatsen binnen de gemeente moeten woonschepen voldoen aan verschillende lengtes en breedtes al naar gelang de plaats.

**Inspraakreactie 8 inspreker:** Tot slot art. 43: deze ziet toe op de eenduidigheid van de *bestaande wetgeving* (verordeningen).

**Reactie gemeente Haarlem:** Klopt. Met het invoeren van de nieuwe verordening zullen de Woonschepen- en Scheepvaart- en Havenverordening worden vervangen en niet meer geldig zijn.



**Inspraakreactie 9 inspreker:** Artikel 44 is cryptisch en niet te begrijpen (*overgangsbepaling*). Hoe zit het met afwijkende situaties, bv. door ontheffingen?

**Reactie gemeente Haarlem:** Een verordening zal altijd juridisch taal bevatten, helaas komen daardoor een aantal bepalingen cryptisch over. In de nieuwe verordening wordt vermeld dat de overgangsbepaling uit de Woonschepenverordening (2005) geldt. Dit houdt dus in dat alle situaties (ook afwijkende, bv door een ontheffing) onder het overgangsrecht vallen, mits wordt voldaan aan de eisen van artikel 19 Woonschepenverordening. Nieuwe situaties moeten wel voldoen aan de regels van de nieuwe verordening.

### 3.18 Burger E. van der Gon Netscher

*Inspreker maakt bezwaar tegen artikel 3 leden 1 en 2, 4, 5 lid 1 sub c, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 23 leden 1, 2 en 3, 24, 30, 31, 33 lid 1 sub a, 36 leden 1, 2 en 3 en 40. Inspreker vindt dat het gemeentelijke beleid vaak veranderd, hij vaak moet strijden om zijn recht te halen en dat hij gediscrimineerd wordt.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Hierbij dien ik mijn bezwaarschrift in tegen dit besluit, zoals afgesproken op de inspraakavond, binnen de uitgestelde termijn. Het beoogde doel van de gemeente is duidelijk, maar voor mij is het weinig inzichtelijk en ik heb geen overzicht over de consequenties. Er wordt gebruik gemaakt van onbegrijpelijke ambtelijke taal waardoor een ieder gebrekkig moet reageren op deze verordening.

**Reactie gemeente Haarlem:** De nieuwe verordening is, zoals elke verordening, opgesteld in juridisch begrijpelijke taal. Helaas zal dit voor menigeen betekenen dat de verordening moeilijk leesbaar is. In de besluiten kan dieper op de materie worden ingegaan, welke helderheid moeten versterken.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** Ik zou dus allereerst willen weten wie deze opdracht heeft gegeven, het beoogde doel en in het voordeel is van welke doelgroep. Zoals ik het nu overzie hoor ik daar niet bij. Ook wil ik de overwegingen weten waarom Haarlem zich los wil maken van de richtlijnen van de V.N.G.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zowel interne afdelingen van de gemeente als woonschipbewoners hebben aangegeven dat de Woonschepenverordening moeilijk hanteerbaar en uitvoerbaar is. Om deze reden is ervoor gekozen om de verordening radicaal te wijzigen. Zowel voor ons als gemeente als voor de woonschipbewoners zullen er voordelen te noemen zijn. Zo zal er bij de nieuwe verordening, in tegenstelling tot de oude verordening, een toelichting worden bijgevoegd. Dit brengt meer duidelijkheid met zich mee.

Voor wat betreft de VNG-modelverordening: bewust is ervoor gekozen niet de lijn van de VNG te volgen. In het verleden is dit elke keer gebeurd en onze ervaring is (zie begin van deze reactie) dat dit niet het meest gunstig is.

**Inspraakreactie 3 inspreker:** Van oudsher zijn woonschipbewoners met elkaar verbonden via stedelijk, Noord Hollands en landelijk woonschepenoverleg. Door deze verordening in werking te stellen wordt het onduidelijk waar men als woonschipbewoner je recht moet halen. Persoonlijk lijkt het mij raadzamer deel uit te blijven maken van de V.N.G., omdat gezien het verleden in Haarlem de beleidsplannen m.b.t. woonschepen meermalen veranderd zijn afhankelijk van wie er met de scepter zwaait en het is dus iedere keer anders. Begin tachtiger jaren werden de varende schepen omschreven als troep, deze moesten uit het stadsbeeld verdwijnen en zijn uitgeweken naar de Mooie Nel, waar ze mooi liggen te zijn. Nu worden ze de hemel in geprezen. Een varende horecaschip dat er al jaren lag moest weg en is uiteindelijk in Amsterdam terecht gekomen. Twintig jaar later stond er in de krant dat het belangrijk is om

een horecaschip aan te trekken. Ook werd de verplichting opgelegd dat men er op moest wonen en anders werd de ligplaatsvergunning ingetrokken. Dit werd later weer teruggedraaid. Wat mij persoonlijk heeft getroffen is de verandering van het bestemmingsplan naar monumentaal. Waardoor ik mijn schip niet meer mocht omruilen voor een woonark. Mij werd verteld dat ik dan maar mijn schip moest verkopen en een boot in de Waarderhaven moest kopen als andere optie. Zo zijn er meerdere voorbeelden te noemen waardoor een gemeentelijk beleid voor mij chaotisch en niet te volgen is en zeker voor wat betreft de varende schepen geen inzicht en deskundigheid vertoont.

**Reactie gemeente Haarlem:** De VNG staat voor de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Omdat Haarlem een gemeente is, blijven wij altijd deel uit maken van de VNG. De VNG helpt een gemeente met modelverordeningen. Dit zijn voorbeelden van verordeningen. Deze modelverordeningen zijn niet dwingend.

Het halen van een recht kan dan ook niet gebeuren bij de VNG, alleen een bestuursrechter kan in dit geval een uitspraak doen.

Naast de ambtelijke organisatie bestaat een gemeente ook uit een politiek bestuur. Verkiezingen komen en gaan, net als meningen van verschillende colleges en gemeenteraden. Daarbij kan het zo zijn dat beleidsintenties in de loop van de tijd veranderen. Daar is helaas niets aan te doen. Wel zal deze gemeente, en hopelijk ook alle andere gemeenten, altijd rekening houden met de rechten van haar inwoners. Dus ook met de rechten van de woonschipbewoners.

**Inspraakreactie 4 inspreker:** 2. Pag. 1. 2. Gaarne zou ik willen weten welke andere consequenties eraan verbonden zijn. Met daarbij een hardheidsclausule dat indien men niet aan de veranderende plannen kan voldoen er geen sprake is van verwijtbaar gedrag. Ook ontheffingen van verplichtingen en uitzonderingsgevallen in duidelijk taalgebruik omschreven.

**Reactie gemeente Haarlem:** In de nieuwe verordening zijn geen andere/nieuwe regels opgenomen ten opzichte van de Woonschepenverordening 2005. Er zijn dus geen andere consequenties voor deze nieuwe verordening.

Voor wat betreft de overgangssituatie zie § 2.6 inspraakreactie 5.

**Inspraakreactie 5 inspreker:** 3. Pag. 1. Het beoogde doel wordt m.i. niet gehaald door steeds meer partijen in te schakelen, daar heb ik de laatste jaren ervaring mee, zowel met de thuiszorg voor mijn moeder als met alle andere gemeentelijke instanties. Naar mijn idee is één loket een betere optie.

Dus die overweging begrijp ik niet, omdat alle burgers van Haarlem hierover klagen. Ik zou willen weten waarom de verordeningen zoals deze er nu liggen niet goed uitvoerbaar zijn en handhaafbaar, terwijl dit in andere gemeenten wel werkt. Een bijdrage leveren aan de dereguleringsopgave, wat is een dereguleringsopgave?

**Reactie gemeente Haarlem:** De Woonschepenverordening was voornamelijk op het gebied van brandveiligheid moeilijk uitvoerbaar en handhaafbaar. Het artikel 7 lid 1.6 gaf te weinig houvast voor woonschipbewoners om te oordelen welke acties zij dienden te ondernemen om een woonschip brandveilig te maken op basis van deze norm. De huidige verordening en vooral het besluit brandveiligheid woonschepen dient hier verbetering in te brengen. Een dereguleringsopgave betekent dat de gemeente graag wil dat (wettelijke) reglementen of restricties worden vereenvoudigd of afgeschaft.

**Inspraakreactie 6 inspreker:** 4. Pag. 1. Er wordt meerdere malen gesteld dat er geklaagd wordt door burgers, waar over wordt geklaagd is onduidelijk. En worden onder die burgers ook de woonbootbewoners bedoeld?

Punt 4. Komt mij over als zijnde een op handen zijnde verandering op het water ter bevordering van het watertoerisme waardoor woonschepen moeten verdwijnen. Dit is een slecht plan. Waar zijn de positieve punten voor woonbootbewoners. Op deze manier kan de gemeente Haarlem eenzijdige beslissingen nemen om woonschepen te doen verdwijnen, waarbij er geen recht van spreken is.

**Reactie gemeente Haarlem:** Voor wat betreft het klagen, zie inspraakreactie 5 hierboven. Een uitleg over de Kanskaart Watertoerisme komt aan de orde in § 2.17 inspraakreactie 5. Ter aanvulling daarop kan nog gemeld worden dat de bevordering van watertoerisme geen invloed heeft op het aantal woonschipligplaatsen. Deze twee functies op het water kunnen goed naast elkaar functioneren.

**Inspraakreactie 7 inspreker:** Art. 3.1 Begrijp ik niet, dus heb ik bezwaar. Art. 3.2 Snap ik niet.

**Reactie gemeente Haarlem:** Aan elke vergunning of ontheffing kunnen eisen worden verbonden. Zo is één van eisen van een ligplaatsvergunning voor een woonschip dat het woonschip aan bepaalde afmetingen voldoet. Dit om te voorkomen dat het woonschip te groot wordt waardoor de scheepvaart bijvoorbeeld niet meer door het Spaarne heen kan manoeuvreren. Elke woonschipligplaatsbewoner is volgens het tweede lid van artikel 3 verplicht dergelijke eisen na te komen.

**Inspraakreactie 8 inspreker:** Art. 4. De vergunning of ontheffing is niet overdraagbaar dien ik bezwaar tegen in.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.5 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 9 inspreker:** Art. 5c. Dit houdt als ik het goed begrijp in dat de belangen van betrokkenen als totaal onbelangrijk worden weggecijferd door een eenzijdige verandering van de beleidsplannen van de gemeente die als wetgeving gaan worden gehanteerd. Het is van de zotte dat in deze tijd van recessie, gedwongen ontslagen en nog meer ellende de belangen van onschuldige woonschipligplaatsbewoners moeten wijken voor gewijzigde belangen van de gemeente Haarlem.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.1 inspraakreactie 2.

**Inspraakreactie 10 inspreker:** Art. 6. Dit heb ik zelf al meegemaakt, ik mag geen woonark meer neerleggen, omdat eenzijdig is besloten dat dit gebied nu monumentaal is. Zonder inspraakmogelijkheden is dit in de zomervakantie er doorheen gejaast. Dit komt neer op de bootbewoners want verder is er in de omgeving niets monumentaals te bekennen. Het enige monumentale zijn de boten. De gemeente had uit rechtvaardigheidsoverwegingen met deze eenzijdige beslissing de mogelijkheid kunnen bieden dat de oude bootbewoners die een ark wilden neerleggen dit op een andere ligplaats konden doen. Immers zo'n bestemmingsplan wordt zomaar bepaald zonder dat wij er over op de hoogte zijn gesteld, in ieder geval niet de consequenties. I.o. deze manier zijn wij t.o.v. andere bootbewoners benadeeld.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het huidige bestemmingsplan ter plaatse dateert uit 1935. Wel is in de Nota Aanwijzing Oevers een passage opgenomen waarin staat de woonschepen aan de Hooimarkt en Friese Varkenmarkt in het vervolg historisch dienen te zijn. Tegen dit besluit van het college kon zes weken bezwaar worden gemaakt.

Het college heeft geoordeeld dat de huidige woonschepen slechts op termijn (bij vervanging van het woonschip) historisch dienen te worden.

**Inspraakreactie 11 inspreker:** Art. 8. Het aanwijzen van ligplaatsen voor pleziervaartuigen, beroeps/bedrijfsvaartuigen begrijp ik, maar dit lijkt me voor de woonschepen die al een

ligplaats hebben onacceptabel. Het gaat hier naar m.i. niet om het creëren van extra ligplaatsen voor woonschepen, maar het verplaatsen van woonschepen. En wat wordt er bedoeld met historische schepen, van oudsher werd er een onderscheid gemaakt tussen woonarken en varende schepen en dit is nu dus historisch geworden.

**Reactie gemeente Haarlem:** De gemeente Haarlem heeft meerdere kaarten vastgesteld waarop aangegeven staat waar woonschepen (Ligplaatsenkaart woonschepen), pleziervaartuigen (Afmeerzones grachten en singels) en bedrijfsvaartuigen (Kansenkaart Watertoerisme) mogen worden afgemeerd. De ligplaatsenkaart van de woonschepen wordt langzamerhand in de bestemmingsplannen overgenomen. De andere kaarten zijn recent door het college vastgesteld. Artikel 8 geeft het college de bevoegdheid tot het vaststellen van dergelijke kaarten.

In de kaarten kan er onderscheid worden gemaakt tussen verschillende soorten watergebruikers, zoals pleziervaartuigen, bedrijfsvaartuigen en historische varende schepen en historische woonschepen.

**Inspraakreactie 12 inspreker:** § 2.1 Tijdelijke en vaste ligplaatsen. Hier teken ik bezwaar tegen aan, omdat dit wederom een eenzijdige aanpak is waar men maar aan moet voldoen. Van oudsher zijn mensen op een varend schip gaan wonen o.a. uit vrijheidsoverwegingen. In de praktijk is het nog erger dan het wonen in een huis met daaraan verbonden extra kosten extra stress en het gevoel onvermogen er iets tegen te doen. Het gaat om belangen van gemeente, economie en burgers, de regels worden geschreven door mensen die geen inzicht hebben wat het inhoudt om een schip te beheren. Wat een werk het is om naar de werf te gaan, hoe zwaar het is met naaldenblikhamers onder een boot door te kruipen, het vlak roestvrij te maken enz. Als bootbewoners heb je schijnbaar geen recht op bescherming, door de wijkraad word je genegeerd, door de gemeente wordt je genegeerd want je valt immers onder de havendienst. En altijd moet je weer weg, dan weer naar de put van vink, dan komt er weer een parkeergarage in de Nieuwe Gracht om zeven jaar moet je weer ten strijde trekken. Leuk om monumentaal te zijn maar wanneer helpen jullie eens een keer een beschermen jullie ons eens. Iedere keer komen er weer nieuwe en andere regels het kost de gemeenschap bakken met geld het wordt alleen maar vervelender. Het is dubbel er worden hogere eisen gesteld aan bootbewoners, dan aan de gemeente zelf met het oog op de kade of de omgeving. Derden verpesten het uitzicht en het milieu altijd met medeweten van de gemeente en dat mag dan allemaal wel. Ik begin steeds kwader te worden tijdens het lezen van deze verordening.

**Reactie gemeente Haarlem:** De verordening is opgesteld met behoudt van de rechten en plichten van de woonschipbewoners. De situatie voor de woonschipbewoners zal met de invoering van deze nieuwe verordening niet wijzigen. Dit houdt ook in dat de gelijkheid van woonschipbewoners met walbewoners wordt gewaarborgd.

**Inspraakreactie 13 inspreker:** Art. 13. Weer iets dat verboden is, wat moet je doen als je boot vervangen moet worden. Dit gedeelte is voor mij onduidelijk.

**Reactie gemeente Haarlem:** Een vergunning voor het neerleggen van een woonschip is persoons- en zaaksgebonden. Dit houdt in dat een vergunning niet overdraagbaar is van persoon naar persoon (dus van bijvoorbeeld verkoper naar koper), maar ook niet van woonschip naar woonschip. Op het moment dat een woonschip vervangen wordt, dient eerst een nieuwe ligplaatsvergunning te worden aangevraagd. Deze wordt in principe altijd afgegeven, mits het woonschip voldoet aan de eisen zoals gesteld in de verordening en bestemmingsplan.

**Inspraakreactie 14 inspreker:** Art. 14. Hier snap ik niets van dus heb ik bezwaar.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het verbouwen van een woonschip vereist een vergunning van de gemeente. De veiligheid van zowel de woonschiphbewoner als de omgeving dient te worden gewaarborgd. Door een vergunning aan te vragen, kan de gemeente controle uitoefenen op het bouwproces en of alle regels uit de verordening worden nageleefd.

**Inspraakreactie 15 inspreker:** Art. 23.1. Als je op een schip woont, moet je af en toe roest weghalen en verstoort je dus schijnbaar de openbare orde. Hoe denkt de gemeente dat je een schip moet onderhouden. Ieder jaar haal ik roest weg. Als je een huilende baby hebt verstoort je ook de openbare orde, kun je daar ook ontheffing voor aanvragen.

**Reactie gemeente Haarlem:** (Structureel) onderhoud aan een schip valt niet onder het verstoren van de openbare orde of een andere wijze van overlast of hinder. Hiervoor kan dan ook geen ontheffing worden aangevraagd.

**Inspraakreactie 16 inspreker:** Art. 23.2. Ik vraag vooruitlopend op deze verordening alvast ontheffing aan om met een bikhamer roest weg te halen en wederom in de olie te zetten.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie inspraakreactie 15 hierboven.

**Inspraakreactie 17 inspreker:** Art. 23.3. In geval van weigering zou ik graag gevrijwaard worden van de consequenties en moet de gemeente de onderhoudsverplichting maar op zich nemen, dan hief ik het zelf niet meer te doen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie inspraakreactie 15 hierboven.

**Inspraakreactie 18 inspreker:** Art. 24. De palen voor mijn deur bedoeld voor elektriciteit en telefoon worden met medeweten van de gemeente gebruikt door derden voor een ander doel dan ze voor zijn bestemd.

**Reactie gemeente Haarlem:** Dit is niet bij de gemeente bekend.

**Inspraakreactie 19 inspreker:** Art. 30. De opsporing van strafbare feiten is mij niet zo duidelijk, er zijn toch ook nog privacyoverwegingen in het geding voor wat betreft scheepsbewoners.

**Reactie gemeente Haarlem:** Dit artikel is overgenomen uit de Woonschepenverordening (art. 18a). Met de privacy wordt altijd rekening gehouden. Net als bij walbewoners heeft het opsporen van strafbare feiten het primaat boven de privacy. Het betreden van het schip zal alleen plaatsvinden wanneer daar zeer zwaarwegende belangen toe aanzetten.

**Inspraakreactie 20 inspreker:** Art. 31. Dit artikel zou overbodig moeten zijn en ook moeten gelden voor derden die geen scheepsbewoners zijn. Er valt namelijk een hoop te verhalen op dit gebied.

**Reactie gemeente Haarlem:** Deze verordening geldt alleen voor al het openbaar water binnen de grenzen van de gemeente Haarlem. Dit houdt in dat deze verordening geldt voor alle watergebruikers, niet alleen scheepsbewoners. Voor verdere uitleg over dit artikel wordt verwezen naar de toelichting bij dit artikel.

**Inspraakreactie 21 inspreker:** Art. 33 a. Dit zou voor iedereen moeten gelden, in mijn geval wordt de kade gebruikt voor het opslaan van goederen door derden. Het lijkt mij prettig als ook eens duidelijke criteria worden gesteld voor het hebben van een fatsoenlijke ligplaats, waarbij diverse aspecten van milieu opslag etc. in acht worden genomen ook voor derden gelden en niet alleen voor bootbewoners.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie inspraakreactie 20 hierboven.

**Inspraakreactie 22 inspreker:** Art. 36.1. Zelf heb ik twee jaar geleden melding proberen te maken, ben van het kastje naar de muur gestuurd en uiteindelijk persoonlijk geslachtofferd door de gemeente Haarlem, dus het is mij niet duidelijk wie er verantwoordelijkheid draagt voor dergelijke meldingen. En bij de gemeente weten ze dit zelf niet eens, de wijkagent was op de hoogte, afdeling leef en milieu ik ben het hele rijtje afgelopen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zoals artikel 36 lid 1 verteld, dient degene die stoffen of voorwerpen in het openbaar water terecht doet komen, waardoor gevaar, schade of hinder ontstaat of kan ontstaan, en degene die van een dergelijk voorval kennis draagt, dit te melden bij het bureauhoofd van de Havendienst. De Havendienst zal deze melding verder behandelen.

**Inspraakreactie 23 inspreker:** Art. 36.2. Dit geldt wederom ook voor derden die niets met de scheepvaart te maken hebben. Dus onder wie zijn verantwoordelijk valt dit nu.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie inspraakreactie 22 hierboven.

**Inspraakreactie 24 inspreker:** Art. 36.3. Begrijp ik niet.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zoals de toelichting bij het artikel zegt, is dit artikel aanvullend. Veel regelgeving op dit gebied is al geregeld in de Waterwet of andere milieu- of veiligheidswetgeving.

**Inspraakreactie 25 inspreker:** Art. 40. Ik breng heel vaak iets op het droge omdat het tussen wal en schip loopt te bonken en schade kan veroorzaken aan de waterlijn en bovendien niet kan slapen, ben ik dan in overtreding? Ik snap niets meer van al deze regels.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.6 inspraakreactie 11.

**Inspraakreactie 26 inspreker:** Hoofdstuk 6. Dit lijkt op een aankondiging waar geen inspraak op mogelijk is. In hoeverre gaat dit nog in samenwerking met de V.N.G. en met in dit geval de a.s. gedupeerden. En in hoeverre komt er een handreiking van gemeentewege om gedupeerden schadeloos te stellen. Zelfs in landelijke regelingen worden hardheidsclausules ingebouwd kijk naar de nieuwe A.O.W. regeling dus ik snap niet dat dit op deze manier zonder goed overleg tussen verschillende partijen gewoon maar weer doorgeduwd wordt. Ik woon al vanaf mijn 15<sup>e</sup> jaar in het Spaarne en voel me door de gemeente en de samenleving gediscrimineerd en monddood gemaakt en niet serieus genomen. Laat staan dat er eens meegedacht wordt. Mijn hele leven op een boot heb ik ten strijde moeten trekken en ik ben het spuugzat. In andere gemeenten ziet men de charme nog wel in van bootbewoners en ziet het er gezellig uit. Haarlem kiest altijd weer voor megaprojecten en een soort vervelende watertoerisme die het nou niet bepaald kleurrijker maken. En hoe je nog wordt geacht met een beperkt budget aan steeds hogere eisen te voldoen en hoe je als je ziek bent nog moet overleven.

**Reactie gemeente Haarlem:** Door middel van deze inspraakmogelijkheid is het mogelijk om uw mening te laten horen. Wij volgen op dit gebied de vastgestelde inspraakverordening van de gemeente Haarlem. De nieuwe verordening betreft geen beleidswijziging ten opzichte van de Woonschepenverordening. Van een hardheidsclausule om 'gedupeerden' schadeloos te stellen kan er dan ook geen sprake zijn.

In andere gemeente, zoals Amsterdam, zijn de regels op het gebied van woonschepen nog veel strikter dan in de gemeente Haarlem. Om gelijkheid met walbewoners te bewerkstelligen heeft de gemeente geen zwaardere regels opgelegd aan de woonschipbewoners, dan welke gesteld in de Woonschepenverordening.

### 3.19 Klomp Scheepstechniek

*Inspreker vraagt zich af wat de status is van reeds bestaande objecten en goederen. Daarnaast maakt inspreker bezwaar tegen artikel 22, 23 lid 2, 26 leden 1 en 2 en 28.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Hierbij onze zienswijze op de Verordening Openbaar Water. Art. 21. Wat is de status van reeds lang aanwezige bestaande objecten in en bij onze en andere jachthaven(s)/ligplaatsen bestemd voor bedrijfsvoering in het algemeen, zoals middelen voor bedrijfsherkenning, verlichting, drinkwatervoorziening, afvalinzameling, toegang water/wal e.d. t.b.v. pleziervaart?

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 5.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** Art. 22. Het hebben van steigers en meerpalen zijn onverbreekelijke verbonden met de uitoefening van jachthavens en ligplaatsen voor pleziervaartuigen, reeds bestaande steigers en meerpalen dienen in de loop der jaren soms te moeten worden vervangen en of gerepareerd, aanvragen van een vergunning voor elk detail van deze zaken is onwerkbaar en zou de bedrijfsvoering ernstig frustreren.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het aanvragen van een vergunning dient te gebeuren voor elk object dat moet worden vervangen. Dit om de veiligheid en waterkwaliteit te kunnen blijven waarborgen.

**Inspraakreactie 3 inspreker:** Art. 23. Het in lid 2 genoemde lijkt strijdig met het in lid 1 genoemde.

**Reactie gemeente Haarlem:** In principe mag niemand overlast of hinder berokkenen aan een ander. In sommige gevallen echter kan het college een ontheffing geven om tijdelijk toch overlast of hinder te veroorzaken. Een dergelijke ontheffing kan alleen op tijdelijke basis worden afgegeven.

**Inspraakreactie 4 inspreker:** Art. 26. Is het in lid 1 genoemde van toepassing op alle soorten vaartuigen? Het in lid 2 genoemde zou een onwerkbaar situatie bewerkstelligen en een normale bedrijfsuitvoering ernstig verstoren, ook wanneer naast hellingen het uit- en in het water hijsen bedoeld wordt, tevens zou het aanbeveling verdienen, een voor de pleziervaart op een goed toegankelijke locatie, één of meerdere openbare trailerhellingen beschikbaar te hebben, ook gezien in het licht de waterrecreatie te promoten in de gemeente Haarlem, tevens zou dit bijdragen aan een grotere veiligheid op andere plaatsen en beschadiging van grasoevers voorkomen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Artikel 26 lid 1 is van toepassing op alle soorten vaartuigen. Het begrip vaartuigen wordt verklaard in de begripsbepalingen van artikel 1. Voor wat betreft artikel 26 lid 2 zie § 2.13 inspraakreactie 1.

Het creëren van een openbare helling valt niet onder de werking van deze verordening en zal in het overleg omtrent de Kansenskaart Watertoerisme nader worden bekeken.

**Inspraakreactie 5 inspreker:** Art. 28. Dit artikel lijkt strijdig met het beoogde, ankeren is bedoeld om een vaartuig te stoppen, dus het niet of nauwelijks te laten bewegen of verplaatsen, een ankerverbod veroorzaakt het tegenovergestelde en daardoor niet wenselijk, overwegend zou een ankerverbod in vaargeul of in vaarroutes kunnen zijn, ook het verschil tussen verschillende vaartuigen zou aangemerkt moeten worden.

**Reactie gemeente Haarlem:** Het ankerverbod heeft betrekking op het abrupt laten stoppen van een schip tijdens het varen. Het is dus inderdaad een verbod in de vaargeul of vaarroute, zodat er geen schade aan de omgeving (in en onder het water) ontstaat. Alle vaartuigen dienen hier aan te voldoen. Dit is een artikel, welke al in de Scheepvaart- en Havenverordening was opgenomen.

**Inspraakreactie 6 inspreker:** Art. 33 lid 1/a. Zie zienswijze als genoemd bij art. 21. Dit betreft voor zover onze inspraakreactie betreffende Verordening Openbaar Water Gemeente Haarlem.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 5.

### 3.20 HISWA Vereniging

*Inspreker wil graag weten wat de impact is van het begrip openbaar water en de consequenties daarvan voor artikel 8 en 10. Inspreker maakt bezwaar tegen artikel 23, 26 lid 2 en 29.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Onderstaand betreft onze reactie op de Verordening Openbaar Water, zoals vrijgegeven door de gemeente Haarlem.

Als brancheorganisatie van de watersportindustrie behartigen wij landelijk en regionaal de belangen van de watersportbedrijven. In de nieuwe Verordening Openbaar Water hebben wij een aantal zaken aangetroffen die mogelijk beperkend of schadelijk zijn voor het watersportbedrijfsleven in Haarlem.

Het gaat om het volgende:

Allereerst is dat de omvang van het begrip “openbaar water”. In de omschrijving in de toelichting wordt openbaar water omschreven als al dat water dat voor publiek toegankelijk is of voor enig gebruik open staat. Verder: water dat aan een andere eigenaar dan de gemeente behoort of is verhuurd, maar dat feitelijk wel door de scheepvaart wordt gebruikt, blijft openbaar. Voor de beantwoording van de vraag of water openbaar is, is niet de eigendom of de bestemming, maar de feitelijke toegankelijkheid bepalend.

In het geval waarbij watersportbedrijven zoals jachthavens en stallingbedrijven water huren van de gemeente en daarin boten stallen, zou sprake zijn van openbaar water. Deze benadering roept bij ons een aantal vragen op, bijvoorbeeld bij de toepassing van artikel 8 met betrekking tot het vaststellen van een of meerdere kaarten waarin de tijdelijke en vaste ligplaatsen voor schepen en vaartuigen worden aangewezen. Vraag is nu of u hiermee ook de ligplaatsen van de gestalde schepen bij de bedrijven bedoeld worden. Een zelfde vraag komt aan de orde bij toepassing van artikel 10 betreffend de vergunning voor een vaste ligplaats.

**Reactie gemeente Haarlem:** In de zin van het begrip openbaar water zijn de jachthavens welke water huren van de gemeente inderdaad openbaar water. Op de kaarten zoals aangegeven in artikel 8 kan inderdaad gebieden worden aangewezen waar pleziervaartuigen in jachthavens en stallingbedrijven liggen. Niet elk vaartuig zal daarbij worden ingetekend, slechts een gebied waar de vaartuigen kunnen liggen. De vergunning voor een vaste ligplaats, zoals aangegeven in artikel 10, betreffen vergunningen uitgegeven door de Havendienst. Dit zijn geen vergunningen, welke in een jachthaven of bij een stallingbedrijf worden uitgegeven.

**Inspraakreactie 2 inspreker:** Artikel 23 Overlast roept de vraag bij ons op in hoeverre bedrijfsmatige activiteiten, zoals het onderhoud aan een gestald schip in of bij een stallingbedrijf, onder dit artikel vallen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.4 inspraakreactie 8.

**Inspraakreactie 3 inspreker:** Vooral artikel 26 lid 2 baart ons zorgen, indien van toepassing bij de stallingbedrijven: “Het is verboden van de helling van een scheepswerf een vaartuig te water te laten, tenzij hiervan tijdig kennis is gegeven aan het college van burgemeester en wethouders en aanwijzingen van deze worden opgevolgd. Voor watersportbedrijven die niet anders doen dan schepen te water laten, zou dit tot een onmogelijke wijze van werken leiden.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.13 inspraakreactie 1.



**Inspraakreactie 4 inspreker:** Tot slot: artikel 29a betreffend het ijsbreken: het is van belang dat watersportbedrijven zelfstandig een haven kunnen openhouden. In de lijst van opgesomde wateren waar ijs gebroken mag worden, zijn de havens niet meegenomen.

**Reactie gemeente Haarlem:** Begrijpelijk is dat watersportbedrijven een haven zelfstandig kunnen openhouden in tijde van ijs. Een extra sub zal aan het artikel worden toegevoegd, met als tekst: d. het openhouden van havens bij watersportbedrijven.

**Aanpassing VOW:** Toevoeging sub d. het openhouden van havens bij watersportbedrijven.

**Inspraakreactie 5 inspreker:** Graag zouden wij een reactie van u ontvangen op bovenstaande. Wellicht kunt u overwegen om de Verordening Openbaar Water niet van toepassing te laten zijn op verhuurde wateren bij watersportbedrijven.

**Reactie gemeente Haarlem:** Ook voor watersportbedrijven dienen dezelfde regels te gelden op het water. Immers ook het water bij de watersportbedrijven is openbaar.

### 3.21 Vereniging Woonbootbewoners Spaarndamseweg/Hekslootpolder

*Inspreker sluit zich aan bij de zienswijze neergelegd door de Belangengroep Haarlemse Scheepsbewoners.*

**Inspraakreactie 1 inspreker:** Na de informatiebijeenkomst in Hotel Van der Valk d.d. 20 januari over de Verordening Openbaar Water en de verslaglegging, verkeerden wij in de veronderstelling dat de belanghebbenden een nieuwe verordening zouden krijgen, waarop zienswijzen kunnen worden ingediend. Te elfder ure begrepen wij dat dit niet het geval is. Wij zetten vraagtekens bij deze omslachtige procedure. Er zijn nog vele vragen te beantwoorden, de wethouder kondigde aan dat het geen haast had, de verordening zou zelfs nog geheel herzien kunnen worden. Op de vragen die wij schriftelijk hebben ingediend hebben wij nog steeds geen antwoord gekregen. Wij hebben gewacht met het insturen van onze zienswijze op die antwoorden.

Daar wij die antwoorden nog niet gekregen hebben sluiten wij ons aan bij de zienswijze van de BHS.

Daarom bij dezen onze zienswijze per mail op 28 februari 2010, dus tijdig voor 1 maart.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.15.

### 3.22 Stichting Prins Willem Zeeverkeners

**Inspraakreactie 1:** Vooruitlopend op de verordening, zoals hierboven omschreven, heb ik onlangs kennis genomen van de inhoud hiervan.

Naast de begrijpelijke wens om duidelijker en eenvoudiger beleid te voren wil ik toch bezwaar aantekenen inzake artikel 27. Hierin wordt bepaald dat vaartuigen vanaf de nieuwe Schoterbrug tot aan de Buitenrustbruggen niet onder zeil mogen varen. Hoewel niet als zodanig omschreven zal hiermee ook bedoeld worden het passeren van de eerste bruggen in geopende toestand.

Onze scoutinggroep heeft zijn locatie reeds tientallen jaren aan het Noorder-Buitenspaarne ter hoogte van de Spaarnhovenstraat aan boord van een wachtschip thans de voormalige mijnenveger Naaldwijk.

Onze zeilvloot, bestaande uit vijf schepen, vertrekt van hieruit veelal op zaterdag richting Mooie Nel om tegen het einde van de dag weer terug te keren. Ook het aan- en afmeren,

zeilinstructies en andere vaardigheden worden vanaf de bijgelegen steigers beoefend. Wij zullen geen gebruik maken van de mogelijkheid om de brug in geopende toestand te passeren. U zult begrijpen dat artikel 27, zoals thans omschreven, voor onze scoutinggroep ernstige beperkingen zal gaan opleveren. Ook een tweede scoutinggroep, naast ons gelegen, zal hierdoor getroffen worden. Wij verzoeken u dan ook de omschrijving zodanig aan te passen dat wij voor onze jeugdvereniging vrije vaart kunnen krijgen in het gebied tussen Schoter- en Waarderbrug om het scoutingspel normaal te kunnen blijven uitvoeren. Voor een eventuele nadere toelichting, bijvoorbeeld op uw kantoor, ben ik uiteraard graag bereid.

**Reactie gemeente Haarlem:** Zie § 2.3 inspraakreactie 11.

#### 4. Lijst omvorming artikelen

Verordening Openbaar Water	Verordening Woonschepen	Verordening [ ]
Artikel 1 sub a	Artikel 1 sub a	
Artikel 1 sub b	Artikel 1 sub b	
Artikel 1 sub c		
Artikel 1 sub d		
Artikel 1 sub e		
Artikel 1 sub f	Artikel 1 sub c	
Artikel 1 sub g	Artikel 1 sub d	
Artikel 1 sub h	Artikel 1 sub e	
Artikel 1 sub i	Artikel 1 sub f	
Artikel 1 sub j	Artikel 1 sub g	
Artikel 1 sub k	Artikel 1 sub h	
Artikel 1 sub l		
Artikel 1 sub m		
Artikel 1 sub n	Artikel 1 sub i	
Artikel 1 sub o	Artikel 1 sub j	
Artikel 1 sub p		
Artikel 1 sub q		
Artikel 1 sub r		
Artikel 1 sub s		
Artikel 1 sub t	Artikel 1 sub k	
Artikel 1 sub u		
Artikel 1 sub v		
Artikel 1 sub w	Artikel 1 sub l	
Artikel 1 sub x	Artikel 1 sub n	
Artikel 1 sub y	Artikel 1 sub o	
Artikel 1 sub z		
Artikel 1 sub aa	Artikel 1 sub p	
Artikel 1 sub bb	Artikel 1 sub q	
Artikel 2	Artikel 2	
Artikel 3	Artikel 3	
Artikel 4	Artikel 4	
Artikel 5	Artikel 5	
Artikel 6	Artikel 6	
Artikel 7	Artikel 7	
Artikel 8	Artikel 8	
Artikel 9		
Artikel 10		
Artikel 11	Artikel 9	
Artikel 12	Artikel 10	
Artikel 13	Artikel 11	
Artikel 14	Artikel 12	
Artikel 15		
Artikel 16		
Artikel 17		
Artikel 18		

Artikel 19		
Artikel 20		
Artikel 21		
Artikel 22		
Artikel 23		
Artikel 24		
Artikel 25		
Artikel 26		
Artikel 27		
Artikel 28		
Artikel 29		
Artikel 30		
Artikel 31		
Artikel 32		
Artikel 33		
Artikel 34		
Artikel 35		
Artikel 36		
Artikel 37		
Artikel 38		
Artikel 39		
Artikel 40		
Artikel 41	Artikel 13	
Artikel 42	Artikel 14	
Artikel 43	Artikel 15	
Artikel 44	Artikel 16	
Artikel 45	Artikel 17	