



BELANGENGROEP HAARLEMSE SCHEEPSBEWONERS

Voorz.: Hr.H.de Weers
Tel.:023-5321489
Email:waarderhaven52@telfort.nl
Secr.:Mw.G.Zeilstra
Jaagpad 51
2034 JN Haarlem
Tel.:023-5332274
Email : bhswoonschepen@hotmail.com
Gironr.BHS 4179767
Website:www.woonschepenhaarlem.nl

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Dreef 3
2012 DE Haarlem

Haarlem, 1 september 2010

Betreft: hoorzitting bestemmingsplan Schalkwijkerweg
2 september 2010 - 09.00 uur - locatie Houtplein 33 - kamer 3037

Geacht College,

Wij willen graag beginnen met een verzoek :

Op pagina 10/14 van uw beschouwingen (in concept) wordt een aantal namen genoemd die bedenkingen hebben tegen de opname in het gewijzigde bestemmingsplan van twee (al lang aanwezige woonschepen in een bepaald plangedeelte) en een alternatieve ligplaats nabij Schalkwijkerweg 69 (dit moet zijn Jaagpad 69) voor een van deze schepen.

Noch in onze zienswijzen en bijbehorende stukken, noch in onze bedenkingen hebben wij bezwaar gemaakt tegen legalisering.

Ook over de steigers bij Zuid-Schalkwijkerweg 43b hebben wij ons nooit schriftelijk uitgelaten. Wij zullen het op prijs stellen als u - met betrekking tot dit onderwerp - de naam BHS van uw lijstje schrapt.

Omdat wij in de beschouwingen geen aanknopingspunt konden vinden onder punt 5 om onze toelichting te onderbouwen hebben wij gebruik gemaakt van de reactie van de gemeente van 20 mei 2010.

Deze reactie gaat in op de door ons aangevoerde bedenkingen i.z. de plaatsing van schuren (binnen de zijkanten van het woonschip).

In onze zienswijze van 31 oktober 2005 hebben wij het volgende geschreven, art. 11 lid 4 1.d. :

" Zoals wij al aangaven in onze reactie op het concept voorontwerp zou de verplichte plaatsing bij sommige woonschepen moeilijkheden kunnen opleveren. Dit in verband met o.a. noodzakelijke constructies gericht op het veilig aanmeren en vastleggen van woonschepen. De beoogde effectieve ruimte van de grond wordt derhalve aanmerkelijk verkleind.

Daarom stellen wij voor lid 7 aan te vullen met :

- c. Burgemeester en Wethouders kunnen vrijstelling verlenen van (de voorgeschreven plaatsing) lid 4 1.d., als strikte toepassing daarvan zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke beperking niet door dringende redenen wordt

gerechtvaardigd. (Of een soortgelijke vrijstellingsbepaling, gelet op het doel, n.l. dat wij dikwijls niet kunnen voldoen aan de eis van het bestemmingsplan als gevolg van afmeerkabels, nutsvoorzieningen, waterputten, bomen etc)".

En in zienswijzen van andere inzenders werden deze in beeld gebracht.
(zie ook bijgevoegde foto's)

Het antwoord van de gemeente hierop :

" dat de aangewezen plaatsing van de schuur te maken heeft met het feit dat men de openheid van het gebied zoveel mogelijk wilde bewaren".

In onze zienswijze van 22 april 2008, hoofdstuk 3, art. B lid 7, hebben wij als volgt gereageerd :

"Wij hadden niet verwacht dat u ons verzoek om een vrijstellingsbepaling op te nemen in verband met de plaatsing van een bijgebouw zou afwijzen.

Om de ernst van ons verzoek te laten inzien volgden twee voorbeelden :

- a) Een afhouder is een object dat het schip van de walkant afhoudt; hij loopt vanaf het schip door de beschoeiing heen en voor ca. één meter de grond in op de wal en wordt daar opgevangen door een stootblok.
Als het schip beweegt door wind of scheepvaart volgt de afhouder de bewegingen van het schip.
Omdat de afhouder los ligt wroet hij zich een weg in de grond.
Als op die plek een bijgebouw zou staan is dat binnen de kortste keren ontwricht.

- b) De aanvoer van de nutsleidingen (o.a. gas - water en vuilwater afvoer) komen vanaf het Jaagpad de tuin in (onder de grond) tot aan de beschoeiing.
Vandaar wordt de gasleiding bovengronds geleid naar het schip en de twee andere leidingen door de beschoeiing.

Op de plekken a en b kan dus absoluut géén bijgebouw staan.

Wij begrijpen niet waarom er wel een vrijstelling is opgenomen om verboden handelingen (lid 2) te mogen verrichten en niet voor de gebodsbepaling lid 4 d.
Zo wordt de bewoner de mogelijkheid tot verweer ontzegd c.q. ontnomen ".

In de zienswijzennota bestemmingsplan Schalkwijkerweg Haarlem december 2009, onder A-woonschepen punt 5 wordt aan deze "situatie" voorbij gegaan.

In de beantwoording door de gemeente op onze zienswijzen wordt o.a. gesproken over behoud van open ruimte en doorzichten van de Zuid-Schalkwijkerweg.

In onze bedenkingen hebben wij aangegeven waar de aanduiding zichtlijn op de kaart staat, daar valt ook een deel van de weg onder, we hebben de locaties aangegeven van de woonschepen vanaf de weg/die door bepaalde gebouwen e.d. zo afgeschermd zijn, dat zij - dus ook de doorzichten - niet zichtbaar zijn.

Op 21 januari 2010 heeft de BHS in een brief aan het college van B en W en raadsleden vermeld, dat de website van Vrom informatie verschaft waaruit blijkt dat de gemeente naar eigen dunk in haar eigen bestemmingsplan ontheffingen mag opnemen.

"Het doorzicht/zicht is vanaf de Zuid-Schalkwijkerweg verwaarloosbaar "

Wij hebben het vage vermoeden, dat de gemeente in hun brief van 20 mei j.l., deze opmerking van ons verkeerd heeft geïnterpreteerd.

Als de gemeente streeft naar behoud van open ruimte en het herstel van zicht op het Spaarne, vinden wij dat er niet alleen gekeken moet worden naar woonschepen maar ook naar de bebouwing langs de weg, vanaf de Zwemmerslaan richting Ringvaart.

Maar in de zienswijzennota bestemmingsplan Schalkwijkerweg stelt de gemeente dat de zichtlijnen alleen daar op de plankaart zijn opgenomen waar geen bebouwing is gesitueerd.

De bebouwingsmogelijkheden aan de Zuid-Schalkwijkerweg zijn beperkt gehouden om het zicht op het Spaarne zoveel mogelijk vrij te houden.

Wij willen u een paar foto's tonen die genomen zijn over een lengte van een paar honderd meter, waarop u kunt zien hoe men met open ruimte omgaat.

Waarom geldt die zichtlijn dan wel voor woonschepen??

Aangezien in de zichtlijn slechts een paar (kleine) locaties woonschepen liggen, zijn wij tot de conclusie gekomen dat gelet op het vorenstaande i.z. verlies van openheid/doorzicht door bebouwing langs de weg, een vrijstellingsbepaling - desnoods met voorwaarden - (zie daarvoor onze brief van januari 2010 aan College van B en W en raadsleden) zeker zou mogen worden opgenomen.

Een dergelijke vrijstelling zal geenszins de planologische wens om openheid in de toekomst te waarborgen, hoeven te beletten; bovendien zal deze bepaling een soepele toepassing van het voorschrift mogelijk maken, hetgeen past in het streven van de gemeente om beroepszaken terug te dringen.

Hoogachtend,

Namens de kerngroep van de BHS
Mw. G. Zeilstra (secr.)