



BELANGENGROEP HAARLEMSE SCHEEPSBEWONERS

Voorz.: Hr.H.de Weers
Tel.:023-5321489
Email:waardervhaven52@telfort.nl
Secr.:Mw.G.Zeilstra
Jaagpad 51
2034 JN Haarlem
Tel.:023-5332274
Email : bhswoonschepen@hotmail.com
Gironr.BHS 4179767

Website:www.woonschepenhaarlem.nl

Aan het College van B en W
t.a.v. Dhr. E. Noom
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Haarlem, 22 februari 2010,

Geacht College,

De burger moet er op mogen vertrouwen dat haar/zijn vertegenwoordigers (B & W / Raad) objectief en naar waarheid worden geïnformeerd over de - door hun beleidsmedewerkers - opgestelde beleidsstukken, waarover zij een besluit moeten nemen.

In het collegebesluit 2009/201039 behorende bij de Verordening Openbaar Water, staat in de inleiding (en in de toelichting op de verordening) het motief om twee verordeningen samen te voegen.

Voor wat de Scheepvaart- en Havenverordening betreft kan de BHS niet oordelen, wel over de Woonschepenverordening.

In 1995 is de Woonschepenverordening aangeboden aan de Raad.

In verband met de Intrekkingswet Woonschepenwet heeft een werkgroep bestaande uit de kerngroep van de BHS o.l.v. een beleidsmedewerkster deze verordening opgesteld. Als leidraad diende de deskundige verklaring van de Intrekkingswet en Memorie van Toelichting door de VNG.

Bij deze opstelling was ook de maatbepaling betrokken, waarbij verschillende aspecten, zoals locatie, omgeving en naaste omwonende mee werden gewogen.

Hetgeen is terug te vinden in de Inleiding op de verordening.

Ook werden de aanwijzingen voor het opstellen van een verordening van de VNG zoveel mogelijk gevolgd.

De belangrijkste artikelen in deze verordening zijn een paar effectieve artikelen, zoals aangeven van maten, aanvraag vergunning (en).

Verder een "illegaal artikel", i.z. welstand (een begrip uit de woningwet) en een artikel wat nog steeds niet uit de verf is gekomen.

Naar wij aannemen zal de brandweer ondanks dit gemis de brand wel willen blussen. Als preventie zou de gemeente een brandveiligheidpakket - tegen korting - kunnen aanbieden. De gemeente Nijmegen gebruikt een blusbom.

De overige artikelen zijn normale artikelen die in een verordening thuishoren. De klachten over de uitvoerbaarheid van de verordening ligt (volgens ons) niet aan dit beleidsstuk maar grotendeels aan de formulering op de aanvraag voor een vergunning. Als die formulering naar willekeur door een ambtenaar kan worden uitgelegd, dan ontstaan er moeilijkheden.

Remedie :

formulering dusdanig redigeren dat deze niet voor tweeërlei uitleg vatbaar is.

De verordening is éénmaal gewijzigd (2005) i.v.m. "voortschrijdend inzicht " dat verband hield met de plafondhoogte (Woningwet).

Wat is dus het werkelijke voordeel van dit aparte Hoofdstuk Woonschepen voor de burgers of gemeente en waarom moet een goed functionerende verordening daarvoor wijken ?

Bovendien **pleit de BHS**, die de **Woonschepenverordening** als een Woningwet ziet, deze **NIET** in te trekken omdat juist in de Inleiding de rechtsgrond van de verordening wordt aangegeven en de rechtspositie van de woonschipbewoner/ster, maar die komen helemaal niet voor in de zo geprefereerde nieuwe opzet.

N.B.

Onder andere op 2 februari 2007 heeft de kerngroep van de BHS op uitnodiging van de gemeente in een overleg voor de eerste keer een intern concept voor een - nieuwe - woonschepenverordening besproken.

Eén van de eerste vragen van de BHS was :

"waar is de (vorige) inleiding " en:

"waarom dient er een geheel nieuwe opzet te komen.

De laatste vraag hadden we niet hoeven te stellen als wij ons er nog meer van bewust waren geweest wat het voorstel aan de Raad behelsde, nl om voor het gebruik van het openbaar water regels te stellen voor het ordentelijk gebruik van de ligplaatsen voor woonschepen uit een oogpunt van openbare orde, veiligheid, volksgezondheid, milieuhygiëne en het aanzien van de gemeente.

Waar in de nu vigerende verordening de woonschepen centraal staan is het bovenstaande een opzet naar de nu voor inspraak vrijgegeven gebods- en verbodsverordening V.O.W.

Degene die deze verordening heeft opgesteld is kennelijk uitgegaan van bovengenoemde nieuwe woonschepenverordening in concept van begin 2007, waar alleen uitgegaan wordt van artikelen en de daarop begeleidende toelichtingen.

Er wordt verwezen naar de dereguleringsopgaven.

Wat dat inhoudt staat niet omschreven : maar dat een paar verordeningen zomaar bij elkaar geveegd kunnen worden, daar zullen (ook) wel regeltjes voor te vinden zijn.

De motivatie, dat bij een wijziging van artikelen dit handiger zou zijn, omdat i.p.v. twee één verordening gewijzigd hoeft te worden.

Dit kan echter ook makkelijk voorkomen worden door van al de te wijzigen verordeningen, de artikelen op een A-4tje te zetten en dit als te wijzigen besluit voor te leggen aan de Raad.

De verordening V.O.W. is nog niet van de helling of er worden al wijzigingen op aangekondigd.

De maten staan in de vigerende Woonschepenverordening (W.S.V.), bovendien staan in (ontwerp) bestemmingsplannen ook de maten aangegeven.

Dus waarom moet er dan een apart besluit naast het besluit voor de V.O.W. komen ? (zie ook art. 43 + 44).

Bij bestemmingsplannen wordt dat ook in één handeling uitgevoerd.

Ook wordt er aangegeven dat er nog meer besluiten zullen volgen over beleidsonderwerpen, die duidelijkheid zullen verschaffen over de gebods- en verbodsbepalingen waarmee de burgers geconfronteerd kunnen worden.

Het zou handiger geweest zijn als nu reeds daarop was ingegaan dan had daarover ook een reactie gegeven kunnen worden.

Wat is de consequentie van dat na-ijlen van de beoogde besluiten voor de inspraak?

Hoofdstuk 1 - Algemene bepalingen

Artikel 1 - Begripsbepalingen

Met het opschrift begripsbepaling hebben wij het een beetje moeilijk.

In onze van Dale staat daar voor : definitie

Dit woord vermeldt :

Een definitie is een samenvattende omschrijving van de kenmerken van een begrip, zodat het niet met een ander verward kan worden.

In de woorden van een definitie mag datgene wat gedefinieerd wordt niet meer voorkomen.

In van Dale wordt onder schip verstaan :

een vaartuig van "enigszins aanzienlijke omvang" .

Dat is dus een kenmerk.

U kunt zich misschien voorstellen dat niet iedereen de Scheepvaartwet en de andere genoemde regelingen in huis heeft;

Ja en het bestaat!!....Niet iedereen kan een bezoek brengen aan de website(s).

1.a : Hoe luiden die andere begripsbepalingen? (Scheepvaart- en Havenverordening).

1.a.-2 :In het bestemmingsplan Schalkwijkerweg luidt de begripsbepaling :

De ruimte welke door een woonschip, al dan niet met tussentijdse onderbrekingen, wordt ingenomen.

b.: Ter plaatse moet zijn : Locatie

Welke wet is dat??

d. Binnenschip - zie onze opmerkingen bij art.12 (blz.8)

h.: Wij zijn niet zo gecharmeerd van het woord : Regime, vooral met betrekking tot hoofdstuk 20 - Woonschepen.

Wij hebben gemerkt dat dit woord aversie opwekt bij de mensen.

i.: Ligplaatsen kaart vervalt met het bestemmingsplan.

Ook binnen de verordening kan deregulering geen kwaad, door bij (bv "ligplaats" als trefwoord te gebruiken), artikel 1.i, 1.k, 1.s en 1.v samen te voegen. Dat is handiger bij het opzoeken omdat het eerst waar men aandenkt bij een schip/boot is aan de ligplaats.

l.: "Object" wat wordt hiermee bedoeld??? een Ufo???

Een absurde aanduiding vraagt om een absurde reactie.

Ons object is ook (nog altijd) een raadsel.

De toelichting op dit onderdeel is nogal verwarrend.

m. Hoe is de gemeente grens van dat openbaar water/oevers, zie art. 2.

o. Waar kan je die rijloper op vinden??? Staat niet in de toelichting wat dat is.

q. Schip is een vaartuig van enigszins aanzienlijke omvang.

Volgens art. 8.1 van het Burgerlijk Wetboek wordt onder schepen verstaan :

Alle zaken, geen luchtvaartuigen zijnde, die blijkens hun constructie bestemd zijn om te drijven en drijven of hebben gedreven.

r. Dus een woonschipbewoner is een schipper in voorkomende gevallen : is dat dan zijn partner?

s. Tijdelijke ligplaats - zie art. 8

t. Loopplank = onderdeel van een schip, wat voor consequenties heeft dat ??

b.v. afmeren en maatgeving schip. Zie ook art. 1 x.

v. Vaste ligplaats - zeer verwarrend, zie art. 1 a 2.

x. Wat is de consequentie als deze vluchtroute niet wordt gevolgd?

Zowel artikel 1.t. als artikel 1.x. worden niet toegelicht, vermoedelijk komen deze regels uit één of andere bestaande regeling of besluit (woningwet?) die van toepassing zijn op woningen.

z. Dit artikel snappen we niet kunt u hierop een toelichting geven?

aa. Welke wet kan dat zijn???

bb. Woonschip

Staat abusievelijk onder 1.s in de toelichting.

Woonschip

De woonschepenwet van 1918 was expliciet voor woonschepen :

Voor mensen die de wens te kennen hadden gegeven om op een schip te wonen.

E.e.a. blijkt uit de parlementaire behandeling van deze wet : daar werd het verschil aangegeven door te stellen dat een turfschipper zijn schip niet persé als woning hoorde te gebruiken.

Hij kon zijn bedrijf (stiel) ook vanaf de wal uitoefenen.

In de loop der tijd veranderde de vorm van de woonschepen, bv de woonark deed haar intrede.

In een arrest (1956) stelt de Hoge Raad dat hoewel een woonark niet bestemd is om te varen is zij toch een schip, ingericht om op het water te verblijven.

Daarom begrijpen wij niet wat bedoeld wordt met "het begrip is geobjectiveerd en daarom niet afhankelijk wat een belanghebbende voor ogen heeft met het object".

Maar die belanghebbende is juist degene die de wens te kennen heeft gegeven op een schip (bv een voormalig vrachtschip of ark) te wonen.

Bij de Intrekkingwet van de voornoemde wet heeft de Wetgever bepaald dat hij geen behoefte had aan een nieuwe woonschepenwet i.v.m het "aantal schepen en de veelsoortigheid in vormgeving".

Dus uw opmerking dat het schip naar bouw en inrichting te kennen moet zijn wordt door de wetgever niet bedoeld.

Bovendien heeft de reeds eerder genoemde VNG - deskundige uitgelegd - aangetekend - dat de gemeente zich niet mag bemoeien met de vorm van het uiterlijk en met de inrichting van het schip.

Blijkbaar schaart u zich in de laatste zin van de toelichting wel achter de wetgever.

Conclusie :

De begripsbepalingen overziende komen niet alle artikelen overeen met de voornoemde aanwijzing i.z. een definitie.

Hierboven hebben wij aangegeven dat een schip een aanzienlijke omvang heeft.

Dit houdt dus in dat er vaartuigen zijn die daar niet aan voldoen.

Dan kan er met name gedacht worden aan de recreatievaart, die komt nauwelijks aan bod in deze verordening.

Wellicht kan deze categorie ook een plaatsje krijgen onder art. 1 .

Ook menen wij dat een waterwoning eveneens als begrip moet worden opgenomen.

Deze term wordt vooral door makelaars gebruikt, maar ook voor toekomstige bouw van objecten op het water.

In het bestemmingsplan Schalkwijkerweg wordt de "drijvende woning" geïntroduceerd, een vorm van een waterwoning :

" Een zich op het water bevindend woonobject dat (niet?) door zijn constructie met de grond is verbonden en dat voortdurend dient als woning " .

De BHS pleit voor uniforme begripsbepalingen die gebruikt kunnen worden voor alle beleidsstukken.

Artikel 2 - Werkingssfeer

Gemeentegrenzen Haarlem.

In één bestemmingsplan is het reikgebied van het plan halverwege het Spaarne; de andere helft is Heemstede, dus ook de oevers.

De Ringvaart is Haarlemmermeer maar de westoever is Haarlem.

De Molenplas en oevers behoren bij Haarlem.

Waar de Liede bij hoort is (voor ons) onduidelijk.

Een en ander lijkt ons nuttig om te weten met wat voor toezicht men te maken krijgt : politie (gemeente(n) of waterpolitie.

(zie art. 42 Toezicht).

Artikel 3. - Voorschriften en Beperkingen

Noch uit het artikel, noch uit de toelichting daarop is op te maken welke belangen bescherming behoeven.

Wat betekent dit artikel voor woonschepen die in een bestemmingsplan zijn opgenomen.

In samenhang met art.4 en toelichting laat één en ander aan duidelijkheid (bv wat wordt verstaan onder zaaksgebonden) zeer te wensen over.

Artikel 4 - karakter van de beschikking

Waarom is dat nodig???? Wetgever heeft gezegd : "veelsoortigheid in vormgeving", dit kan discriminatie in de hand werken.

Vaartuig gebonden.

Kunt u ons aangeven waarom een vergunning niet overdraagbaar kan of mag zijn???

Artikel 5 - Intrekking of wijziging van de beschikking

In dit artikel wordt het woord melding gebruikt.

In de begripsbepalingen wordt niet aangegeven wat daar onder wordt verstaan.

Evenals hierboven laat dit dus aan duidelijkheid te wensen over.

Zie daarvoor ook art. 36 lid 1

1.c Is hier ontheffing op mogelijk ?

1.g. Wat wordt verstaan onder houder, naast eigenaar en bezitter?

Doel van een bestemmingsplan is het opstellen van een ruimtelijk juridisch kader, waar binnen de bestaande situatie adequaat wordt geregeld, bv zoals in het ontwerp

bestemmingsplan Schalkwijkerweg : Voorschriften

Hoofdstuk 2 : Bestemmingsbepalingen , o.a.

Gebruiksvoorschriften

Gelijke monniken - gelijke kappen

Al jaren hanteert de gemeente (B en W) de stelling :

Wonen op het water is gelijk aan wonen op de wal.

In een Raadsstuk behorende bij een ontwerp verordening R.Z.B. wordt dat alleen maar bevestigd :

“ Het belang van gelijkheid tussen woonschipbewoners en walbewoners is door de nationale politiek erkend in het amendement van lid Bijleveld - Schouten (kamerstukken 2 1991/1992-21591 nr 16.) ”.

Bovendien staat ook nog in het Raadsstuk :

“ Het gelijkheidsbeginsel van art. 1 Grondwet is een belangrijk goed”.

In het bestemmingsplan Schalkwijkerweg zijn strafbare feiten overtredingen in de zin van de Wet Economische Delicten.

Er wordt hier geen onderscheid gemaakt tussen bewoners van een woonschip en bewoners van de wal, die overigens onder de Woningwet vallen.

Wij nemen aan dat art. 5 de paraplu is waar alle artikelen van deze verordeningen onder vallen. Ook de woonschepen.

Art. 5. 1 - rept over een melding die aanleiding kan zijn om de vergunning in te trekken of te wijzigen.

Ook art. 6 : “als in strijd met bestemmingsplannen wordt gehandeld” kan van invloed zijn op de bewoners van woonschepen ook al zijn ze opgenomen (of zullen worden) in een bestemmingsplan.

De overtredingen op grond van de V.O.W. kunnen worden gestraft met hechtenis of boete.

Voor een bewoner op de wal, is er naast intrekking van zijn vergunning en bv een hechtenis (van hooguit 3 maanden) dan einde verhaal.

Echter voor de woonschipbewoner kan de straf, naast misschien een boete veel zwaarder uitpakken, hij kan zijn ligplaatsvergunning kwijt raken en dat is een onevenredige straf vergeleken met de straf die walbewoners kunnen oplopen.

Dit zou niet kunnen gebeuren als de Woonschepenverordening **NIET** onder de Verordening Openbaar Water valt.

Overigens vragen wij ons af of artikel 6 - Weigering bij strijd met bestemmingsplan - onder de werking van deze V.O.W. valt en of u niet in **overtreding** bent.

Als dat niet zo is, zult u daar toch voorbeelden van moeten geven hoe men in strijd met een bestemmingsplan kan handelen.

Hoofdstuk 2

Artikel 7 - Algemene afmeerregels

Schipper of vergunninghouder. We nemen aan dat de schipper die ook zal moeten hebben.

Artikel 8 - Vaststelling kaarten

Lid 2 - Als woonschepen in een bestemmingsplan zijn opgenomen vervalt de ligplaatsenkaart.

Naar wij begrepen hebben heeft een ligplaatsenkaart voor woonschepen planologisch (Wet Ruimtelijke Ordening) gezien geen enkele rechtskracht.

Hij kan dan alleen dienen als overzichtskaart.

Artikel 12 - Nadere regels woonschepen

Lid 1 : - Registratie :

Het college kan nadere regels stellen inzake de registratie.

De toelichting geeft geen informatie wat daarmee bedoeld wordt.

Wij nemen aan dat deze registratie niet alleen de gegevens betreft die bij de burgerlijke stand bekend zijn.

Over de gegevens die u nog meer denkt in te brengen zouden wij graag geïnformeerd worden.

Wij wijzen u erop dat de Wet persoonsgegevens weleens van toepassing zou kunnen zijn. Dat betekent dat men zich verplicht tot geheimhouding van de persoonsgegevens en dat voorkomen moet worden dat deze gegevens onbevoegd worden gebruikt, en dat deze gegevens niet worden gebruikt voor andere doeleinden dan waarvoor zij worden verzameld en verwerkt.

Het is ons opgevallen dat er gebruik gemaakt wordt van de benaming van het schip als adressering.

Nog niet zolang geleden werd eerst de naam van de geadresseerde genoemd met daarna a/b van.... gevolgd door het woonadres.

Kort geleden ontvingen wij een brief met eerst de vermelding de naam van het schip en pas daarna de naam van de persoon.

Wij weten niet wat de bedoeling is van dergelijke adressering en nog minder wat u met de naam van het schip voor heeft.

In het besluit bij de Woonschepenwet 1918 moest het (woon)schip, naast een letter (van de provincie) ook een naam hebben.

En het zal u niet verbazen dat daar natuurlijk een bedoeling achter zat.

Wanneer een (woon) schipper, om wat voor reden dan ook met de noorderzon vertrokken was konden zij hem met die twee (soms drie) aanduidingen achterhalen.

Lid 1 - Binnenschepen

Uit deze tekst maken wij op dat bepaalde binnenschepen, hoofdzakelijk en bestemd voor bedrijfsmatig vervoer van goederen te water, onder de werking van hoofdstuk 2, punt 2, bepaling - ligplaats woonschepen worden gebracht.

Met verwijzing naar ons commentaar op de begripsbepaling

bb: woonschip, citeren wij uit hoofdstuk 2,

bestemmingsbepalingen van het bestemmingsplan Schalkwijkerweg art. 8 b,

" Beroepsuitoefening aan huis voor een vrij beroep, dat een uitwerking of uitstraling heeft die niet met de woonfunctie in overeenstemming is, moet met een max. van 35% van het bruto oppervlak van het woonschip met het max. van 50 m² (zie onze opmerking bij art. 1 d - binnenschepen. "

Bovendien lijkt het ons administratief nogal een ingewikkelde zaak, als ook belastingtechnisch.

Lid 4 :

Bij artikel 5 hebben wij aangegeven wat een bestemmingsplan omvat.

De burger heeft in een bestemmingsplan een hele goede rechtspositie door de inspraak bij zo'n plan, beginnende bij de gemeente tot aan de Raad van State.

Na vaststelling van het plan volgt eventueel handhaving waarbij de burger ook weer een bezwaar- beroepsmogelijkheid bij de rechter heeft.

Op een nota (bv Spaarneplan) en een verordening (V.O.W.) is inspraak ook mogelijk, echter een beroepsmogelijkheid ontbreekt.

Deze inspraak is eigenlijk commentaar leveren.

Als het commentaar hout snijdt zal de nota c.q. verordening aangepast worden en wordt dan in de besluitvorming overgenomen.

Pas bij handhaving van artikelen in de V.O.W. komt de beroepsmogelijkheid op de gewone rechter.

Het artikel 8 waarin oevers en ligplaatsen kunnen worden aangegeven en alsmede bepaling van soorten woonschepen, vallen, gelet op wat hierboven vermeld wordt, naar onze mening, onder de werking van een bestemmingsplan.

Jaren geleden is een raadsbesluit genomen dat een aantal schepen aan de Friesche Varkensmarkt daar onder voorwaarden mogen blijven liggen.

Op die locatie was er nog geen bestemmingsplan van toepassing, waardoor de bewoners van deze schepen geen gebruik hebben kunnen maken van de inspraak die zo'n plan biedt.

Hen is een belangrijk rechtsmiddel onthouden!

Als het goed is is er bestemmingsplan Spoorzone op stapel, waar deze locatie onder valt. U heeft dus de gelegenheid om uw fout te herstellen, door deze woonschepen op te nemen in het voornoemd bestemmingsplan.

Wordt er besloten deze schepen niet te bestemmen/ in te tekenen, dan vallen deze schepen onder de overgangsbepalingen en zal er een alternatieve - gelijkwaardige - ligplaats gevonden dienen te worden.

Binnen het tijdsbestek van - 10 jaar - van het bestemmingsplan.

Hoofdstuk 3

Artikel 23 - Overlast

Overlast betekent o.a. hinder.

Hinder heeft maar één betekenis : overlast.

Aangezien overlast meer dan één betekenis heeft zal naar o.i. "hinder" de voorkeur moeten hebben.

Bovendien spreekt men van Hinderwet en niet Overlastwet of Wet op de overlast.

Dit artikel zal door velen gewaardeerd worden.

Het is jammer dat de wet Geluidhinder niet van toepassing is op woonschepen.

Zie de recente krantenartikelen over Kanaal B i.v.m. de aanleg van een weg.

Het bezembootje/vuilnisboot van de Havendienst moet worden voorzien van een geluidsdemper.

Artikel 26. / 2 **Even B en W bellen!**

Met dit artikel zullen de jachthavenbazen niet blij zijn.

U heeft er kennelijk geen benul van hoeveel werk er binnen korte tijd

- in voor - en najaar - verzet moet worden bij het te water laten of bij het op te halen van boten.

Om dan daarbij ook nog te moeten voldoen aan papieren rompslomp zullen ze u niet in dank afnemen.

Bovendien wordt in de toelichting niet duidelijk gemaakt waarom B en W hiervan in kennis moeten worden gesteld.

Hoofdstuk 4

Artikel 36 - Stoffen of voorwerpen enz.

Nog niet zo lang geleden was klokkenluider een vies woord.

Als je deze functie vervulde kon je have en goed en je goede naam verliezen.

In art. 36 wordt het fenomeen klikspaan geïntroduceerd.

Tot nu toe wordt volgens ons nog altijd gebruikt :

"de getuige wordt verzocht zich bij de politie te melden", gehanteerd.

Dus : geen dwang, op straffe van.....

Wetgeving:

In artikel 1 wordt men voor het eerst geconfronteerd met een verwijzing naar andere wetgeving/ of de wet die de plaats inneemt van de wet W.R.O.

Dit komt meerdere malen voor in deze verordening bv in art. 1. aa, bb.

Art. 3, 5, 12, 14.2, 15.3, 19.7 en tot besluit 36.5, "onverminderd het bepaalde in de APV en overige wetgeving", hierbij kan ook nog toegevoegd worden Hoogheemraadschap van Rijnland.

Als dan hierbij ook nog gevoegd wordt art. 12.3, 3 en 4 dan is de cirkel rond.

Men heeft getracht met allerlei (rechts) middelen de verordening waterdicht te krijgen met bestaande en toekomstige wetgeving.

Voor de burger wekt deze methode onrust op en komt zeer bedreigend over!

Dan willen we nog iets kwijt :

U heeft kennelijk geen notie van hoe diep u ons beledigd heeft door de woonschepen in een gebods- en verbodsverordening onder te brengen!

Er staat geschreven :
Over beledigingen valt niet te onderhandelen.
Dat doen we dan ook niet!

Wel willen wij u er op wijzen dat de kerngroep van de BHS niet bij deze verordening betrokken is geweest.
Tot vóór de informatieavond van 20 januari j.l. is de kerngroep van de BHS, zonder enige vorm van verontschuldiging voor de tweede keer buiten spel gezet, met minachting voor een verkregen voorrecht bij Raadsbesluit in het najaar van 1975.

Namens de kerngroep van de BHS,
Mw. G. Zeilstra (secr.)

en :
Namens 63 volmachten van woonschipbewoners, zie bijlage

Cc: Wethouder M. Divendal
Klomp Scheepstechniek
Jachtwerf van Opzeeland
Jachthaven Beenders
Watersportcentrum de Rietpol
Wijkraden