

## VOORBEELDVRAGEN DIE GESTELD KUNNEN WORDEN TIJDENS DE AVOND

### Verordening Openbaar Water (VOW)

#### Participatie

*In punt 3 van het oplegvel van het collegebesluit staat dat de betrokkenen na besluitvorming informatie ontvangen.*

1. Waarom gaat de verordening de inspraak in voordat er een Informatiebijeenkomst is gehouden?
2. Waarom wordt deze bijeenkomst pas op 20 januari gehouden, negen dagen voor de fatale termijn van het indienen van zienswijzen?
3. In het oplegvel staat dat tegelijk met het vaststellen van de VOW het college besluiten neemt over *afmetingen en brandveiligheid*. Gedurende 2010 worden meer besluiten naar het college gestuurd ter complementering van de verordening. Komt hier dan geen inspraak over? Hoe zit het bv. met het riool, een kwestie waarin het college steeds heeft gezegd dat woonschepen zoveel mogelijk gelijk gesteld moeten worden met woningen? Welke gedelegeerde wetgeving kunnen we nog meer verwachten, hoe denkt de wethouder de woonarkbewoners hierover te informeren, hoe kunnen zij hierover meedenken?

#### B. Modelverordening VNG

*Gesteld wordt dat de modelverordening van de VNG niet voldoet.*

Welke modelverordening wordt hier bedoeld? Is er een modelverordening van de VNG die net als deze Haarlemse conceptverordening twee uiteenlopende groepen gebruikers van het water onder één noemer schaaft? Die derhalve een Woonschepenverordening en een Scheepvaart- en havenverordening samenvoegt?

#### C. Redenen tot samenvoeging verordeningen

*Handhaafbaarheid, deregulering, ruimte voor kleine bedrijfsmatige activiteiten.*

1. Kan de wethouder concreet aangeven waarom de beide verordeningen volgens hem niet goed uitvoerbaar en niet handhaafbaar zijn? Heeft de wethouder niet overwogen de handhaafbaarheid op een andere manier op te lossen, bijvoorbeeld door te handhaven?
2. Kan de wethouder beargumenteren waarom hij denkt dat de verordening openbaar water een einde aan gaat maken aan dat gebrek aan handhaafbaarheid?
3. Vindt de wethouder het 'voldoen aan de dereguleringsopgave' een adequate reden om twee verordeningen in elkaar te schuiven van groepen met tegenstrijdige belangen, die maar één ding gemeen hebben: het water?
4. Kan de wethouder aangeven waarom de verordening voor de woonarken die in 2005 nog is bijgesteld, niet meer voldoet?
5. Realiseert de wethouder zich dat de woonarkbewoners juist omdat ze niet vallen onder de Woningwet, sterke behoefte hebben aan een goede verordening specifiek voor hen? Een die meer rechtszekerheid biedt dan een paar paragrafen in deze nieuwe gezamenlijke koepelverordening?
6. De VOW is volgens de gemeente beter uitvoerbaar en handhaafbaar. *'De VOW geeft de mogelijkheid tot het nemen van besluiten door het college. Hierdoor zullen meer beleidsonderwerpen kunnen worden uitgediept, wat de duidelijkheid betreft de regels voor de burgers ten goede komt'*. Kan de wethouder aangeven wat het verschil is met de huidige situatie? Is nu dan geen sprake van uitdieping en duidelijkheid?

## D. Enkele algemene opmerkingen

1. Wat wordt bedoeld met (kleine) bedrijfsmatige activiteiten op het water?
2. Woonarken vallen onder een apart regime. Wat betekenen de opmerkingen in andere paragrafen over bv. het afmeren, steigers, gebruik van kades e.d. voor woonarkbewoners?

## F. Vragen over de artikelen

- 1.a.: (*begripsbepalingen*) Hoe kan het een gedwongen verplaatsing vallen onder de bestaande situatie?
- 1.i.: (*begripsbepalingen*). Fout in toelichtende tekst. Hier wordt gesproken over 1.h: uit 1.h. blijkt dat woonschepen onder een apart regime vallen. Apart van wat?
- 1.t: (*begripsbepalingen*). Toegang van een woonschip is een loopplank; is onderdeel van het woonschip. Hoe verhoudt zich dat tot de afmetingen?
- 5.c *Intrekking of wijziging van de bevoegdheid* (zie ook onder 3 van de verordening). Intrekking kan .....*‘indien in verband met verandering van wetgeving, gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten de bescherming van de belangen met het oog waarop het vereiste van de beschikking is gesteld, zwaarder moet wegen dan het belang van de betrokkene bij een ongewijzigde beschikking’*.

Graag een toelichting van de wethouder op deze terminologie, aangezien het college via delegatie hier een sterke bevoegdheid heeft. Wat wordt bedoeld met gewijzigde omstandigheden, gewijzigde inzichten en de belangenafweging? Moet dit niet concreter omschreven worden? In hoeverre heeft de raad hier nog invloed op? Hoe zit het met de rechten van de individuele bewoner? Is hier geen sprake van rechtsongelijkheid t.o.v. huizenbewoners?

- 12. Nadere regels woonarken.
  - 12.2: *het college kan nadere regels stellen mbt afmetingen ligplaats, waaronder bedoeld de diepte, en woonschip.*
  - 12.3: *het college kan nadere regels stellen met het oog op milieu.*
  - 12.4: *Bij de toepassing van het tweede en derde lid kan het college onderscheid maken naar categorieën woonschepen en gebieden in de gemeente.*

Hoe wil de wethouder deze differentiatie naar plek en categorie transparant maken, ook in relatie tot het bestemmingsplan?

- 13 en 14, *vervanging en verbouwing.*

Zonder vergunning mag je niet verbouwen. Wat wordt bedoeld met verbouw? Waar liggen de grenzen?

- *Art 23 gaat over overlast door bv. overmatig lawaai.*

Voorziet andere (hogere?) wetgeving hier niet al in?

- *Artikel 44 (overgangsbepaling).* Hoe zit het met afwijkende situaties, bv. door ontheffingen?

Met Dank aan Inge Crul: woonschepenlocatie Liewegje